

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ СРЕДСТВА УСТАНОВЛЕНИЯ  
ЮРИДИЧЕСКИХ ФАКТОВ**

© А. В. Коструба

*НИИ частного права и предпринимательства имени академика Ф. Г. Бурчака Национальной академии правовых наук Украины  
Украина, 01000 г. Киев, ул. Н. Раевского, 23а.*

*Тел.: +380 93 007 05 92.*

*Email: priminterpar@yahoo.com*

*В статье проанализированы особенности доказывания как способа установления юридических фактов в гражданских правоотношениях, определены способы фиксации результатов такого установления и их значения для механизма правового регулирования имущественных отношений. Сделан вывод, что установление юридических фактов в исковом производстве является подтверждением наличия или отсутствия юридических фактов и причинно-следственных связей между ними. Установлением юридических фактов в судебном процессе является доказывание наличия или отсутствия системы юридических фактов в рамках отношений по поводу определенного предмета между субъектами права, причинно-следственных связей между ними, которые в итоге вызывают следствие в виде прекращения прав, обязательно связей и / или права. К средствам установления юридических фактов можно отнести: доказывания (в суде), научно-правовую экспертизу как отдельный способ установления и толкования нормы права и условий договора. Доказывание происходит путем установления или подтверждения юридических фактов в пределах правоотношений как юридических фактов и причинно-следственных связей между этими юридическими фактами. Говоря о важности роли юридических фактов в качестве доказательств, следует отметить, что она может быть разной, поскольку доказательство может быть связано с одним из основных обстоятельств предмета доказывания, или с несколькими, или же со всеми обстоятельствами дела. При этом судья окончательно решает вопрос о принадлежности и допустимости средств доказывания. Судебный процесс возникает вследствие спора о праве и направлен на защиту или восстановление уже нарушенного права. В связи с этим решение суда является интересным для материального права с точки зрения юридических фактов тем, что подтверждает наличие или отсутствие определенных юридических фактов, установленных в ходе разрешения дела, которые будут иметь преюдициальный характер в будущем.*

**Ключевые слова:** *юридический факт, правореализация, установление, правоотношения, средства доказывания.*

Активное развитие механизмов защиты и охраны прав и законных интересов участников гражданских правоотношений на законодательном уровне формирует потребность в их научном осмыслении. Целью указанного является совершенствования дальнейших путей и формирование конкретных рекомендаций и предложений для улучшения механизма правовой защиты. Так, один из старейших способов защиты субъективных гражданских прав – судебная защита – находится постоянно в процессе совершенствования и требует изучения сквозь призму законодательных нововведений и научных разработок в сфере юриспруденции. Интересным с точки зрения процесса правореализации является вопрос процессуального установления юридических фактов в правовых отношениях, ранее не рассматривавшийся в аспекте правореализации как последствия указанных юридических фактов. Эти обстоятельства придают очерченной проблематике актуальность и формируют научно-практический интерес к ее исследованию.

Вопрос об установлении юридических фактов процессуальными средствами доказывания рассматривался в трудах таких отечественных и зарубежных ученых, как Е. В. Васильковский, Г. В. Кикоть, В. В. Комаров, В. В. Масюк, С. А. Параскеевой, С. А. Шейфер и др.

Целью данной статьи является анализ процессуальных средств установления юридических фактов и их роли в процессе доказывания и разрешения юридических конфликтов.

Основной целью обращения участников правовых отношений в суд является необходимость решения юридического конфликта, существующего между ними. Как правило, такие конфликты возникают в результате неодинакового понимания несколькими участниками правоотношений одних и тех же обстоятельств

действительности и их юридических последствий, что создает препятствия в правореализации и функционировании соответствующих механизмов правового регулирования. В связи с этим суду приходится использовать различные юридические приемы и подходы к установлению этих обстоятельств, определению их правовой природы и последствий. Условно говоря, необходимость устанавливать юридические факты в правоотношениях возникает в тех случаях, когда: а) норма, в которой закреплена правовая модель юридического факта, не позволяет четко определить ее свойства и последствия; и б) сторона правоотношений не признает то или иное свойство или следствие юридического факта.

Стоит отметить, что конфликт, как удачно определила Т. В. Худойкина, является противоборством сторон с интересами, противоречащими друг другу, при этом, такое противоборство имеет юридический характер, т.е. обязательно завершается юридическим способом разрешения [1, с. 18].

Следует согласиться с тем, что всегда процесс преобразования вероятного знания в достоверное будет сопровождаться такой логической операцией, как доказыванием. Процесс доведения сопровождается использованием различных методов познания. В частности, будучи степенями познания категории анализа и синтеза, причины и следствия, сущности и явления, общего и отдельного, тождества и различия позволяют установить объективную [2, с. 67] или формальную истину, в зависимости от особенностей процесса.

Установление юридических фактов в узком смысле, по нашему мнению, связано не только с поисково-информационной деятельностью. Ему во многом присущ аналитический характер. Именно в ходе ана-

лиза норм действующего законодательства можно говорить о наличии или отсутствии в каждом отдельном случае юридических фактов и определить необходимость их установления для раскрытия истины. Деятельность участников гражданских правоотношений, направленная на установление юридических фактов, не сводится к поиску юридических фактов и информированию друг друга о них. Ведь сам процесс поиска истины, реальности сопровождается анализом ситуации, норм права, отдельных действий, последствий, которые они вызывают или могут вызвать.

Установление не является автономным процессом и не происходит само по себе, поэтому для его осуществления требуется участие человека, как правило, специального субъекта, который имеет необходимые теоретические знания и практические навыки для установления истины. Сама необходимость снятия информационной неопределенности относительно обстоятельств конкретной ситуации, которая требует официальной констатации или властного вмешательства, требует деятельности компетентных органов по получению, фиксации, накоплению, хранению, обработке, оценке и использовании соответствующей информации [3, с. 131]. В противном случае каждый участник правоотношений может трактовать юридические факты и их свойства по-своему, что приведет к неверному функционированию механизма правового регулирования и невозможности достижения цели его существования. В современных правовых системах, как правило, роль субъекта, который наделен правом устанавливать юридические факты, выполняет суд.

Еще со времен Римской империи предполагалось, что в определенных случаях лицо может обратиться к судье и доказать перед государственным официальным лицом, что тот или иной факт действительно имел место, но документы о таком факте утеряны. Эти факты называли юридическими, потому что только при их наличии у лица возникают юридические права. Установление таких юридических фактов государство всегда поручало не отдельно взятому человеку, а суду как специализированному государственному учреждению, задачей которого является исследование на основании доказательств тех или иных фактов, имеющих юридическое значение [4, с. 172].

На сегодняшний день установление юридических фактов регулируется процессуальным правом, однако судебное решение имеет юридическое значение и для применения норм материального права. Более того, при установлении юридических фактов судом последний берет за основу материальное право, поскольку стороны доказывают наличие или отсутствие реальных событий, а потому и юридическую их сторону, которая регулируется материальным правом. Процессуальное право в таком случае является определенным порядком, процедурой установления истины по делу.

Таким образом, к средствам аналитически-поискового установления юридических фактов можно отнести: доказывания (в суде), научно-правовую экспертизу как отдельный способ установления и толкования нормы права и условий договора.

Юридические факты устанавливаются в ходе рассмотрения дела в суде по поводу спора о праве. В таком случае предметом спора будут действия лица, а судебное решение будет направлено на обязательство лица совершить определенные действия или воздержаться от них. Однако действие такого рода «установления юридических фактов», во-первых, будет иметь лишь процессуальное значение, а во-вторых, – ограничиваться

только действием в отношении судебного спора между теми же сторонами, по первому делу между которыми были установлены. Общепринятым является утверждение, согласно которому юридические факты не могут существовать в неоформленном виде. Такое существование усложняет процесс их установления и доказывания. Соответственно – ставит под вопрос законность наступления правовых последствий и обоснованность их дальнейшего действия [5, с. 84].

Поэтому процесс установления юридических фактов тесно связан с процессом доказывания, а точнее будет сказать, что результатом доказывания является установление юридических фактов судом. Доказыванием является установление связей между явлением, фактом и его следствием. Эти связи имеют объективный характер, они существуют независимо от того, опознаны они или нет, независимо от воли лиц, осуществляющих доказывание. В процессе доказывания они познаются и позволяют убедиться в истинности того или иного предположения. Средством такого убеждения есть доказательства. [6, с. 48]. Доказывания всех необходимых обстоятельств позволяют дать им юридическую оценку (квалификацию) – признать или не признать за ними свойства юридического факта (юридического состава) [7, с. 12]. Е. В. Васковский считал, что доказывание в процессуальном смысле определяется как установление правильности утверждений сторон перед компетентным судом в предусмотренной законом форме. М. С. Шикарян понимал под доказыванием деятельность, направленную на установление обстоятельств дела с помощью судебных доказательств. [8, с. 78]. Процесс доказывания является неотъемлемой составляющей судопроизводства – именно от него зависит будущее решение дела. Процесс доказывания играет чрезвычайно важную роль, ведь без него суд не смог бы установить объективную истину по делу, а значит, правильно разрешить спор, применив необходимые нормы права [9, с. 166].

Процесс доказывания имеет свои особенности, которые отличают его от других способов установления юридических фактов. В основе любого доказывания лежит процесс познания [8, с. 79]. Интересна, в частности, точка зрения ученых относительно понимания фактических данных в судебном процессе. Так, часть первая статьи 55 Гражданского процессуального кодекса РФ, которая закрепляет понятие доказательств, отмечает, что доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. [10]. На сегодняшний день данный вопрос является дискуссионным, однако для исследования юридических фактов в рамках материального права оно имеет важное значение поскольку стоит на стыке материальной и процессуальной стороны проблемы. Так, В. Дорохов отмечал, полемизируя с оппонентами, что фактическими данными являются приобретенные из законных источников сведения о фактах, а не собственно факты и обстоятельства.

Фактические данные и сведения о фактах не тождественны ни юридически, ни грамматически. Говоря о «фактических данных», законодатель имел в виду сведения о фактах, а собственно факты [11, с. 30].

Не имея цели вступить в спор между учеными, занимающимися процессуальным правом, мы только сделаем несколько выводов, касающихся изучаемого нами

вопроса. Процессуальное право как самостоятельная отрасль права предполагает существование определенных юридических фактов [12], которые входят в предмет процессуального права, а потому непосредственно не укладываются в пределы исследуемой нами проблемы. Однако связь между материальным и процессуальным правом в этом случае возникает вследствие доказывания обстоятельств, имевших место в материальных правоотношениях, и которые могут измениться после решения дела процессуальными средствами. Можно сказать, что с помощью обстоятельств, которые действительно имели место в объективной реальности приходится наличие или отсутствие других обстоятельств. В процессе доказывания стороны приводят в качестве доводов, как правило, юридические факты, т.е. обстоятельства действительности (действия и события), которые имели юридические последствия. Однако обстоятельства, которые не имели юридических последствий, также могут использоваться для доказывания. Последним этапом процесса доказывания является установление юридического факта – превращение вероятного знания в достоверное, – а процесс «превращения» происходит посредством судебного решения. В определенной степени такая позиция поддерживается С. А. Шейфер трактует факт как продукт познавательной деятельности, знания, достоверность которого доказана [13, с. 13]. При этом следует помнить, что суд не создает право, он его только защищает. В то же время суд может толковать содержание сделок по требованию одной или обеих сторон сделки, (статья 213 ГК Украины) [14]. Стороны, обратившиеся в суд, не могут вместе утверждать наличие или отсутствие тех или иных юридических фактов, на установление которых направлен процесс. Их признание будет означать поддержание истцом иска и согласие с требованиями истца ответчика, что исключает спор, а обстоятельства, с которыми соглашаются обе стороны, не нуждаются в доказывании. В то же время каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований или возражений [15, с. 139].

Подводя итог, можно сказать, что судебный процесс возникает вследствие спора о праве и направлен на защиту или восстановление уже нарушенного права. В связи с этим решение суда является интересным для материального права с точки зрения юридических фактов тем, что подтверждает наличие или отсутствие определенных юридических фактов, установленных в ходе разрешения дела, которые будут иметь преюдициальный характер в будущем.

Суд устанавливает наличие или отсутствие юридических фактов, которые имели место в отношениях между сторонами, и оформляет это признание судебным решением. Поэтому судебное решение имеет следующее значение с точки зрения теории юридических фактов: а) в своем решении (мотивировочной части) суд устанавливает наличие определенных юридических фактов. Так соблюдается законодательное требование о том, что результаты исследования судебных доказательств и их оценки должны отражаться в мотивировочной части судебного решения [16, с. 138]; б) судебное решение само может быть юридическим фактом. Кроме того, считаем, что в ходе судебного разбирательства суд не только устанавливает юридические факты, но и определяет их свойства. Таким образом, получается, что доказывание в про-

цессе происходит путем установления или подтверждения юридических фактов в пределах правоотношений как юридических фактов и причинно-следственных связей между этими юридическими фактами. Говоря о важности юридических фактов в качестве доказательств, следует отметить, что она может быть разной, поскольку доказательство может быть связано с одним из основных обстоятельств предмета доказывания, или с несколькими, или же со всеми обстоятельствами дела, но именно судья окончательно решает вопрос о принадлежности и допустимости средств доказывания [17, с. 35].

В связи с этим можно сделать вывод, что установлением юридических фактов в исковом производстве является подтверждением наличия или отсутствия юридических фактов и причинно-следственных связей между ними. Установлением юридических фактов в судебном процессе является доказывание наличия или отсутствия системы юридических фактов в рамках отношений по поводу определенного предмета между субъектами права, причинно-следственных связей между ними, которые в конечном итоге вызывают следствие в виде прекращения прав, обязательно " связей и / или права.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Параскевова С. А. Определение гражданско-правового конфликта // Гражданское право. 2006. №3. С. 17–21.
2. Коновалова В. О. Юридична психологія: підручник. Х.: Право, 2008. 240 с.
3. Бочаров Д. Щодо потреби загальнотеоретичного дослідження проблем юридичного доказування // Право України. 2002. №5. С. 131–133.
4. Ясинюк М. Встановлення фактів, що мають юридичне значення // Підприємництво, господарство і право. 2008. №11. С. 172–174.
5. Солодовник Л. Способи фіксації юридичних фактів у трудовому праві // Право України. 2002. №5. С. 84–89.
6. Ніколенко Л. Поняття судових доказів у господарському процесі // Право України. 2003. №9. С. 48–52.
7. Кикоть Г. В. Юридичні факти в системі правовідносин : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук. Ін-т держ. і права ім. В. М. Корецького нац. акад. наук. Укр. К., 2006. 19 с.
8. Фарковець М. Поняття та особливості доказів і доказування у цивільному процесі // Юридичний журнал. 2006. №5 (47). С. 78–81.
9. Руда Т. В. Поняття і зміст процесу доказування в цивільному судочинстві США та України: порівняльний аспект // Вісник господарського судочинства. 2008. №5. С. 166–172.
10. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: від 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 18.11.2002. №46. ст. 4532.
11. Бочаров Д. Поняття «фактичні дані» у теорії доказування: проблеми тлумачення // Вісник прокуратури. 2002. №2 (14). С. 29–32.
12. Твердохліб А. М. Рішення й ухвали суду як юридичні факти // Проблеми законності: Респ. міжвідом. наук. зб. / Відп. ред. В. Я. Тацій. Х.: Нац. юрид. акад. України, 2002. Вип. 57. С. 65–70.
13. Шейфер С. А. Поняття доказування: спорні питання теорії // Государство и право. 2008. №3. С. 12–21.
14. Цивільний кодекс України: від 16.01.2003р. №435-IV // Відомості Верховної Ради. 2003. №40–44. Ст. 356. (із змінами).
15. Сібільов Д. Окремі питання доказування в ЦПК України // Право України. 2007. №5. С. 139–143.
16. Тертишников Р. Доказування в цивільному і адміністративному судочинстві та його мета // Вісник Академії правових наук України. 2008. №2 (53). С. 136–140.
17. Цюра Т. Принципи і сучасні проблеми процесу доказування // Підприємництво, господарство і право. 2002. №6. С. 34–37.

Поступила в редакцію 27.07.2015 г.

**PROCEDURAL MEANS OF ESTABLISHING LEGAL FACTS**© **A. V. Kosturba**

*F. G. Burchak Research Institute of Private Law and Business,  
National Academy of Legal Sciences of Ukraine  
23-a Raevsky St., 01000 Kiev, Ukraine.*

*Phone: +380 93 007 05 92.*

*Email: priminterpar@yahoo.com*

There have been analyzed peculiarities of proving as the method of establishment of legal facts in civil proceedings, and there have been specified fixation results methods in such establishment and their value in the mechanism of property relations legal control. It was concluded that establishment of legal facts in action proceeding is considered to be the confirmation of availability or lack of legal facts and cause-and-effect relations between them. Establishment of legal facts in court proceeding is considered to be proving of availability or lack of legal facts system within relations concerning certain subject between legal entities, cause-and-effect relations between them, which finally cause consequences in form of disqualification, necessarily relations and/or right. To the methods of establishment of legal facts belong: proving (in court), scientific and legal inspection as a separate method of establishment and interpretation of legal provision and agreement's conditions. Proving is performed by means of legal facts establishment or confirmation within legal relations as legal facts and cause-and-effect relations between these legal facts. Speaking of legal facts importance as evidences, it should be noted that it might be various as far as the evidence may be connected with one of the main circumstances of fact in proof, either with several, or with all circumstances of the case. In this context, the judge ultimately resolves participation and competence proving instruments. Legal proceeding arises due to issue of law and shall be focused on defense or recovery of already violated law. In this regard, court decision may be interesting for material law from the point of view of legal facts in that it confirms availability of lack of appropriate legal facts set in course of case disposition, which further will have prejudicial character.

**Keywords:** *legal fact, right enforcement, establishment, legal relations, proving instruments.*

Published in Russian. Do not hesitate to contact us at [bulletin\\_bsu@mail.ru](mailto:bulletin_bsu@mail.ru) if you need translation of the article.

**REFERENCES**

1. Paraskevova S. A. *Grazhdanskoe pravo*. 2006. No. 3. Pp. 17–21.
2. Konovalova V. O. *Yuridichna psikhologiya: pidruchnik* [Legal psychology: textbook]. Kh.: Pravo, 2008.
3. Bocharov D. *Pravo Ukraïni*. 2002. No. 5. Pp. 131–133.
4. Yasinok M. *Pidpriemnitstvo, gospodarstvo i pravo*. 2008. No. 11. Pp. 172–174.
5. Solodovnik L. *Pravo Ukraïni*. 2002. No. 5. Pp. 84–89.
6. Nikolenko L. *Pravo Ukraïni*. 2003. No. 9. Pp. 48–52.
7. Kiko' G. V. *Yuridichni fakti v sistemi pravovidnosin : avtoref. dis. na zdobuttya nauk. stupenya kand. yurid. nauk. In-t derzh. i prava im. V. M. Korets'kogo nats. akad. nauk. Ukr. K., 2006.*
8. Farkovets' M. *Yuridichnii zhurnal*. 2006. No. 5 (47). Pp. 78–81.
9. Ruda T. V. *Visnik gospodars'kogo sudochinstva*. 2008. No. 5. Pp. 166–172.
10. *Grazhdanskii protsesual'nii kodeks Rossiiskoi Federatsii: vid 14.11.2002 No. 138-FZ. Sbranie zakonodatel'stva RF. 18.11.2002. No. 46. st. 4532.*
11. Bocharov D. *Visnik prokuraturi*. 2002. No. 2 (14). Pp. 29–32.
12. Tverdokhlib A. M. *Problemi zakonnosti: Resp. mizhvidom. nauk. zb. / Vidp. red. V. Ya. Tatsii. Kh.: Nats. yurid. akad. Ukraïni, 2002. Vip. 57. Pp. 65–70.*
13. Sheifer S. A. *Gosudarstvo i pravo*. 2008. No. 3. Pp. 12–21.
14. *Tsivil'nii kodeks Ukraïni: vid 16.01.2003r. No. 435-IV. Vidomosti Verkhovnoi Radi. 2003. No. 40–44. St. 356. (iz zminami).*
15. Sibil'ov D. *Pravo Ukraïni*. 2007. No. 5. Pp. 139–143.
16. Tertishnikov R. *Visnik Akademii pravovikh nauk Ukraïni*. 2008. No. 2 (53). Pp. 136–140.
17. Tsyura T. *Pidpriemnitstvo, gospodarstvo i pravo*. 2002. No. 6. Pp. 34–37.

*Received 27.07.2015.*