

УДК 811.11

ПРОПОЗИЦИОНАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ КАТЕГОРИЗАЦИИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ СПОСОБНОСТЕЙ ЧЕЛОВЕКА В АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКОВОМ СОЗНАНИИ

© Д. Ю. Дмитриева

Башкирский государственный университет
Россия, Республика Башкортостан, 450076 г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32.

Тел.: (347) 273 28 42.

Email: dron-darya2013@ya.ru

В статье рассматривается процесс категоризации интеллектуальных способностей человека в английском языковом сознании. Дается определение термину «категоризация», рассматриваются подходы в изучении феномена категоризации. Придерживаясь концепции Дж. Лакоффа, выделяются принципы-модели категоризации интеллектуальных способностей человека: пропозициональная, схематическая, метафорическая и метонимическая модели. Исследуя каждую из моделей, видится возможным создать аппроксимированную модель категоризации, вычленив элементы категоризации, дав им характеристики и указав на связи между ними. В данной статье отдельное место отводится пропозициональной модели, поскольку основой модели категоризации интеллектуальных способностей человека является пропозициональная модель. Пропозициональная модель категоризации интеллектуальных способностей человека вбирает в себя 15 микромоделей. Языковой базой для дифференциации микромоделей послужили высказывания из актуальной англоязычной публицистики.

Ключевые слова: категоризация действительности, категоризация интеллектуальных способностей человека, английское языковое сознание, пропозициональная модель, микромодель.

Необходимость сохранения и приумножения интеллектуального потенциала породила широкий интерес к изучению особенностей категоризации умственных способностей человека в языке и культуре различных народов. Через призму интеллекта носители языка могут рассматривать не только любое человеческое проявление, но все объекты окружающей действительности, с которыми соприкасается человек. Иными словами, все части мироздания являются частями человека и язык отражает антропоцентричность мира, соотнося его с человеком, в первую очередь с его уникальным даром – способностью мыслить. Человек всегда стремится познать саму сущность вещей, поэтому самым сложным и интересным предметом наблюдения и изучения всегда остается сам человек – “*homo sapiens*”. А в языке отражены процесс и результаты познания человеком себя и себе подобных, данные человеком себе и другим характеристики и оценки [1, с. 14].

Н. Ф. Алефиренко определяет категоризацию как аналитико-синтетический процесс, целью которого является членение мира на распознаваемые и познаваемые дискретные сущности с последующим их объединением в некоторые классы, группы, ряды или категории и субкатегории [2, с. 213]. Ученый считает, что язык обладает категоризирующим свойством, т.к., с одной стороны, именуя, слово классифицирует, а с другой – соотношение именуемого с категорией служит когнитивным стимулом знакообозначения. Таким образом, Н. Ф. Алефиренко разделяет категории на мыслительные и языковые [2, с. 202]. Так как язык характеризуется категоризирующим свойством, то сам процесс кате-

горизации большей частью протекает на уровне языка.

Существуют три основных подхода в изучении феномена категоризации. Одними из первых ученых, которые затронули вопрос о категоризации, являются Платон и Аристотель. Их точка зрения считается классической, или традиционной. Но в силу того, что философские изыскания классиков были основаны на априорных рассуждениях, современные исследователи не всегда определяют их идеи как отдельный подход или самостоятельную теорию. Второй подход представлен идеями Л. Витгенштейна и прямо противоположен первому. К основателям третьего подхода можно отнести П. Экмана, Б. Берлина, Э. Рош.

Традиционный подход основывается, в первую очередь, на учении Платона об «идеях вещей», т.е. об их существенных свойствах. По мнению Платона, мы можем отличать одну вещь от другой только потому, что обладаем идеей этой вещи, т.е. знаем ее устройство и назначение, ее смысл. Это позволяет нам отличить, например, стол от стула, дивана, кровати и т.п. [3, с. 69]. Н. Н. Болдырев обращает внимание на следующие принципы классического подхода:

1) содержание той или иной категории исчерпывается набором обязательных и наиболее существенных признаков, которыми должны обладать все члены данной категории;

2) все элементы категории равноправны по своей значимости, их принадлежность к категории определяется обязательным наличием существенных для данной категории признаков;

3) границы категории строго определены;

4) все признаки категории бинарно противопоставлены; та или иная вещь либо обладает необходимым признаком, либо не обладает им, как следствие, либо является элементом данной категории, либо нет.

Л. Витгенштейн опровергает все четыре базовых принципа классического подхода:

1) согласно первому принципу любая категория должна обладать единым набором обязательных общих признаков. В работе «Философские исследования» Л. Витгенштейн на примере слова *Spiel* (нем. «игра») доказывает, что категория не обладает единым набором признаков. В детской игре «каравай» нет элемента соревнования, другие игры, например, шахматы и покер подразумевают такие элементы, как соревнование и умение. По мнению Л. Витгенштейна, категория объединяется семейным (семейным) сходством. Члены одной семьи похожи друг на друга в различных отношениях [4, с. 33–34];

2) согласно третьему принципу классического подхода, границы категории строго определены. Л. Витгенштейн отмечает, что категория игры не имеет фиксированных границ. Категория может быть расширена, в нее могут быть включены новые виды игр при условии, что они похожи на то, что ранее понималось как игра [4, с. 34];

3) по второму и четвертому принципу традиционного подхода все элементы категории равноправны по своей значимости, а признаки категории бинарно противопоставлены. Л. Витгенштейн отмечает, что существуют центральные и нецентральные члены категорий. «Некто говорит мне: "Покажи детям игру". Я учу их играть в кости, и этот человек говорит мне: "Я не имел в виду этот род игр"» [5, р. 70]. Игра в кости не является самым лучшим примером игры [4, с. 35]. Из данного примера следует, что в данной ситуации игра в кости является нецентральным членом категории.

Хотя традиционный подход подвергается критике, было бы неверным недооценивать его роль и вклад в развитие исследования категоризации.

Главным представителем третьего подхода является Э. Рош. Она разработала «теорию прототипов и категорий базового уровня». Э. Рош ввела термин *прототип* категории, определяя прототип как единицу, в наибольшей степени проявляющую свойства, значимые для категории. Она выделяет центральную часть, именуемую прототипом, и периферийную сферу, т.е. множество членов, которые по-разному соотносятся с прототипом. Например, почти все птицы летают, страус и пингвин – исключения, они нетипичные птицы и поэтому относятся к периферии категории «птицы» [6].

Э. Рош выделяет два принципа категоризации: принцип устройства когниции (“*cognitive esopomy*”) и принцип воспринимаемой структуры мира (“*perceived world structure*”). Первый принцип сопряжен с функцией категориальной системы и

предполагает, что целью категориальных систем является подача информации, связанная с наименьшей когнитивной деятельностью. Второй принцип имеет дело со структурой поданной информации и указывает на то, что мир воспринимается как структурированная информация, а не произвольная или непредсказуемая деталь (“*attribute*”) [6, р. 28–29]. Таким образом, принципы категоризации сопряжены с функциями категориальной системы и структурой поступающей информации.

Далее Э. Рош, для более детального описания категориальных систем, вводит вертикальную и горизонтальную оси (“*dimensions*”). Вертикальная ось – это уровень включенности категории (“*inclusiveness of the category*”). Вдоль этой оси расходятся основные понятия: например, колли, собака, млекопитающее, живое существо. Горизонтальная ось предполагает деление категорий на том же уровне включенности: например, собака, кошка, автомобиль, автобус, стул, диван. По вертикальной оси степени категоризации будут абстрактными, категории зеркально отражают структуру воспринимаемой детали. А по горизонтальной оси будут увеличиваться отличительность или допустимость изменений категорий, здесь категории поддаются описанию на основе прототипов или прототипических признаков, которые содержат в себе детали, являющиеся более типичными для предметов внутри категории и менее типичными для предметов вне этой категории [6, р. 30].

Итак, человек, неосознанно полагаясь на принципы категоризации, структурирует поступающую информацию на основе прототипов и прототипических признаков. Новые представления соотносятся с уже имеющимися по осям категориальных систем, исходя из опыта.

Для изучения категоризации интеллектуальных способностей человека как динамического явления нам видится эффективным использование концепции о категоризации действительности Дж. Лакоффа. Дж. Лакофф предлагает четыре типа моделей для описания процесса категоризации:

1) *пропозициональные модели*: они вычлняют элементы, дают им характеристики и указывают на связи между ними. Так, модель определенной области опыта, например, битвы в языке дьирбал, включает в себя предметы, которые встречаются в этой области (например, боевые копыя);

2) *схематические модели образов*: траектории, длинные тонкие формы, вместилища. Например, наше знание о бейсбольных подачах включает в себя схематическое представление о траектории;

3) *метафорические модели*, т.е. модели перехода от пропозициональных или схематических моделей образов одной области к соответствующей структуре другой области. Метафора КАНАЛ, используемая для обозначения процессов и реалий в коммуникации, позволяет перейти от знания о пе-

ремещении предметов в контейнерах к пониманию коммуникации как перемещения идей в словах;

4) *метонимические модели*, модели одного или нескольких описанных выше типов, дополненные указанием функций, выполняемых одним элементом по отношению к другому. Так, модель, которая представляет структуру «часть-целое», включает указание функции части по отношению к целому, согласно которой часть может замещать целое [7, с. 31–32].

Наше внимание привлекает пропозициональная модель, поскольку большая часть выделенных единиц языка составила основу пропозициональной модели. Внутри пропозициональной модели нам удалось выделить микромодели. Языковой базой для дифференциации микромоделей послужили высказывания из актуальной англоязычной публицистики.

Итак, в пропозициональной модели обнаруживаются 15 основных (наиболее стабильных) микромоделей:

1) **обладание интеллектом / отсутствие интеллекта**: умным человеком считается человек, обладающий здравым смыслом, который говорит и делает умные вещи; умный человек является специалистом в своей сфере, он обнаруживает глубокие познания по одному предмету, может делать одновременно несколько вещей, например, думать, цитировать древнегреческих авторов и высчитывать сложные алгоритмы: 1) *The usual stereotype of the scientific genius is the slightly quirky person of superlative intelligence. But scientific creatives also need to be hard-working, ambitious and resilient. Perhaps this is why the boffin-type scientists have a semi-positive image – very clever, amazingly dedicated, a little unworldly. They ask what seem to be simple questions but end up having very complicated answers. The boffins have intrinsic motivation and true grit* [8]; 2) *The cases on my mind at the moment are Enoch Powell and Larry Summers, but I daresay I could dig up a dozen more if I spent the time. Both of them amazingly intelligent, "scary smart", capable of quoting reams of Ancient Greek at you while simultaneously calculating the complex conjugate of a plate of spaghetti, backwards. In fact, both of these famously intelligent men are not famous for intelligent things they did or said, or even for possessing a modicum of ordinary common sense* [9];

2) **уровень IQ**: умным человеком признается человек, который обладает высоким уровнем IQ, а глупым – тот, кто имеет низкий уровень IQ; также умным будет считаться человек, который успешно играет и выигрывает в викторинах, конкурсах и т.п.: *I'm not surprised that men have higher measured IQs than women; We are, by upbringing, more prone to risk-taking and so men are far more prepared to guess when they are not sure. This is also why men outperform women at the highest academic levels* [8];

3) **манера говорить**: человек, использующий в своей речи сленг или жаргон, видится глупым; более того, если неформальная речь используется говорящим на собеседовании при устройстве на работу, в выступлении на публике, то это свидетельствует о неумении человека адекватно оценивать ситуацию и ставит под сомнение его умственные способности; существует представление о том, что акцент в речи может быть напрямую связан с наличием или отсутствием умственных способностей у человека: 1) *Last week, actor-director Emma Thompson attacked teenagers' use of slang, saying it drives her "insane". She said, "Just don't do it. Because it makes you sound stupid," adding, "We have to reinvest, I think, in the idea of articulacy as a form of personal human freedom and power." ... If a person is idiotic enough to use slang in a job interview, for example, I would have thought the last thing the employer should worry about is the way that person speaks!* [10]; 2) *Silence could well be golden for ambitious Brummies, after research found people with the distinctive nasal Birmingham accent were seen as stupid while those with a Yorkshire twang were considered clever* [9];

4) **сфера интересов**: футбольные фанаты часто осуждаются за свою страстную приверженность футбольному клубу: *Football fans are idiots. Or, to rephrase that sentence using less incendiary language: when it comes to football, intelligent people act stupid* [9]; к сфере интересов относится просмотр телевизионных передач; в выделенных высказываниях дается оценка людям, смотрящим телевизор, и людям, работающим на телевидении, – и те, и другие описываются как глупые: *Not that long ago, you could be an engineer and rich ... at the same time. But then along came Blind Date and that changed everything. Because here was a show specifically designed for morons. Occasionally, for comedic effect, a clever person who could speak properly was invited into the pink and purple idiot chamber so that the host, Cilla Black, could make mocking "oooh" noises on discovering that they had been to university* [8];

5) **сфера деятельности**: сфера профессиональной, общественной, творческой деятельности человека может ярко проявлять его умственные способности; умными считаются журналисты, комедийные актеры, политики, ученые, индивидуальные предприниматели, врачи, шахматисты, радиологи, композиторы, а также те, кто непрерывно движется вперед в выбранной сфере деятельности; к профессиям «глупого человека» относят, как правило, работу уборщицы, билетера, бармена, полицейского, а также светскую жизнь знаменитостей (например, участников реалити-шоу) и футболистов;

6) **расовая принадлежность**: в высказываниях о людях разных рас и национальностей наблюдается многообразие мнений, например, о том, что англичане умнее американцев, негроидная раса

глупее, чем европеоидная, а глупыми бывают евреи, венгры, итальянцы и русские: *These experiments tended to prove that white people were cleverer than black people because they were bigger-brained* [9];

7) **религиозные убеждения:** некоторым видятся ограниченными люди, исповедующие какую-либо религию: *It has just been announced that a meta-analysis of 63 "scientific" studies have concluded that people of faith are less intelligent than atheists* [12];

8) **возраст:** чем взрослее человек, тем умнее и мудрее он становится: *We know that people often get wiser as they age because they acquire more information and experience on which to draw* [8];

9) **половая принадлежность:** часто мужчин и женщин сравнивают по критерию умственных способностей; «Мужчины умнее женщин», – такая точка зрения принадлежит авторам-мужчинам; «Женщины умнее мужчин», – такова точка зрения авторов-женщин: *Like Henry Higgins, another professor believes that males are the cleverer sex Men are more intelligent than women by about five IQ points on average, making them better suited for more complex tasks* [8];

10) **политические убеждения:** по мнению большинства авторов, консерваторы не блещут умом, в то время как политики, относящиеся к левому крылу, умнее и рассудительнее: *Besides, if these Canadian findings were right, and if rightwingers were thicker than leftwingers, because right-wing ideas appeal to lesser, narrower minds, you would expect the Conservative front bench to be less intelligent than the bench opposite* [8]; не секрет, что многие люди придерживаются расистской политики, но умные люди, в отличие от глупых, умалчивают об этом: *Intelligent people are just as likely to hold racist views as less intelligent people, but are better at concealing their prejudices, a study suggests* [8];

11) **социальный статус:** наблюдая за умными людьми, делают выводы, что умный человек редко бывает богатым: 1) *I've been poor and I've been rich, and I know I'm more stupid than I used to be* [8]; 2) *Professors tend to be very smart people,*" he said. *"But if you look at university parking lots, you don't see a lot of Rolls-Royces, Porsches or other very expensive cars* [8];

12) **образованность:** наличие образования есть признак ума, отсутствие образования – признак глупости и недалекости: *Well, I'll let you in on a secret; earlier on when I said "psychometrics", I first wrote "psychrometrics". Ha, what an idiot, right* [capacity –] [9];

13) **внешность:** бытует мнение, что красивые люди умнее, чем менее красивые: *Researchers have found that handsome men and beautiful women tend to be cleverer, with IQs averaging up to nearly 14 points above the norm* [8]; также существует точка зрения, что очень привлекательные женщины – неумные; многие считают блондинок и женщин с пышной грудью глупыми: *We instead believe that the*

stereotype is that blonde women and women with large breasts are unintelligent, both of which, just like the stereotype that beautiful people are intelligent, may statistically be true [9];

14) **эпоха:** люди, жившие одно или несколько столетий назад, считаются умнее, чем люди XXI столетия: 1) *The Victorians were quicker, smarter and more creative than people in contemporary Britain, according to a study...* "These findings strongly indicate that the Victorians were substantially cleverer than modern Western populations." Michael Woodley, a co-author of the study, wrote in the journal *Intelligence* [11]; 2) *I would wager that if an average citizen from Athens of 1,000 BC were to appear suddenly among us, he or she would be among the brightest and most intellectually alive of our colleagues and companions, with a good memory, a broad range of ideas, and a clear-sighted view of important issues* [11];

15) **сравнение:** при оценке человека и его умственных способностей, как правило, преобладают высказывания, где один человек умнее или глупее другого. Таких примеров с противопоставлениями, как *A is cleverer than B* достаточно много. Сравнивают мужчин и женщин (мужчины умнее женщин), взрослых и детей (взрослые умнее детей), богатых и бедных (бедные глупее богатых), красивых и некрасивых (красивые умнее некрасивых), образованных и необразованных (необразованные глупее образованных). Нашей целью было выявить, с кем и с чем обычно сравнивают умных и глупых людей. Умных людей сравнивают с учеными или знаменитыми людьми, прославившимися благодаря своим интеллектуальным способностям, например, с физиками Альбертом Эйнштейном и Исааком Ньютоном, предпринимателями Стивом Джобсом и Биллом Гейтсом, политиком Энохом Пауэлом, экономистом Лоуренсом Самерсом и президентом Бенджамином Франклином: *It's a simple fact that men are more intelligent than women. Where are the female DaVincis or Einsteins* [8].

Итак, категоризация – один из основных способов познания человека, результаты которых отражаются на всех уровнях существования языка и мышления. В процессе категоризации можно проследить определенные закономерности, на основе которых выстраиваются основные структурные модели категоризации: пропозициональная, схематическая, метафорическая и метонимическая модели. Пропозициональная модель, являющаяся основой модели категоризации интеллектуальных способностей человека, вбирает в себя 15 микромоделей: обладание интеллектом / отсутствие интеллекта, уровень IQ, манера говорить, сфера интересов, сфера деятельности, расовая принадлежность, религиозные убеждения, возраст, половая принадлежность, политические убеждения, социальный статус, образованность, внешность, эпоха, сравнение.

ЛИТЕРАТУРА

1. Никитина Л. Б. Образ-концепт «homo sapiens» в русской языковой картине мира как объект антропоцентристской семантики: автореф. дисс. ... д-ра филол. н. Омск, 2006. 16 с.
2. Алефиренко Н. Ф. Поэтическая энергия слова. Синергетика языка, сознания и культуры: монография. М.: Academia, 2002. 394 с.
3. Болдырев Н. Н. Когнитивная семантика: курс лекций по английской филологии. Тамбов: изд-во Тамбовского университета, 2001. 123 с.
4. Лакофф Дж. Женщины, огонь и опасные вещи: Что категории языка говорят нам о мышлении / пер. с англ. И. Б. Шатуновского. М.: Языки славянской культуры, 2004. 792 с.
5. Wittgenstein L. Philosophical Investigations / L. Wittgenstein // Translated by G. E. M. Anscombe. New York: the MacMillan Company, 1953. 250 p.
6. Rosch E. Cognition and categorization. Ed. by Rosch E., Lloyd BB – Hillsdale, 1978. 328 p.
7. Лакофф Дж. Мышление в зеркале классификаторов // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 23. М.: Прогресс, 1988. С. 12–51.
8. The Sunday Times. URL: <http://www.thesundaytimes.co.uk/sto>
9. The Guardian. URL: <http://www.theguardian.com/uk>
10. The Observer. URL: <http://www.theguardian.com/observer>
11. The Times. URL: <http://www.thetimes.co.uk/tto/news>
12. The Independent. URL: <http://www.independent.co.uk>

Поступила в редакцию 14.09.2015 г.

**THE PROPOSITIONAL MODEL OF THE CATEGORISATION
OF A PERSON'S INTELLECTUAL ABILITIES
IN THE ENGLISH LINGUISTIC CONSCIOUSNESS**

© D. Yu. Dmitrieva

*Bashkir State University
32 Zaki Validy St., 450076 Ufa, Republic of Bashkortostan, Russia.*

Phone: +7 (347) 273 28 42.

Email: dron-darya2013@ya.ru

In the article the process of categorization of a person's intellectual abilities in the English linguistic consciousness is viewed. The author clarifies the notion of categorization and describes three approaches to the phenomenon of categorization. Following G. Lakoff's conception it is possible to single out four main principle-models while categorizing a person's intellectual abilities: propositional, schematic, metaphoric and metonymic models. Studying each model it is possible to create an approximated model of categorization selecting elements of categorization, evaluating distinctive features and explaining the relations between them. It is important to pay special attention to the propositional model of the categorization of a person's intellectual abilities while providing the basis of the approximated model. The propositional model of the categorization of a person's intellectual abilities consists of 15 main micromodels: intellectual functioning/absence of intellectual activity, level of intelligence, manner of speaking, spheres of interest, line of work, race and nationality, religious views, age, gender, political views, social standing, education, physical description, historical period, comparison. Linguistic material from English-language newspapers was used to single out the main micromodels.

Keywords: *categorization, categorization of a person's intellectual abilities, propositional model, English consciousness, micromodels.*

Published in Russian. Do not hesitate to contact us at bulletin_bsu@mail.ru if you need translation of the article.

REFERENCES

1. Nikitina L. B. *Obraz-kontsept «homo sapiens» v russkoi yazykovoi kartine mira kak ob"ekt antropotsentrist-skoi semantiki: avtoref. diss. ... d-ra filol. n. Omsk, 2006.*
2. Alefrenko N. F. *Poeticheskaya energiya slova. Sinergika yazyka, soznaniya i kul'tury: monografiya [Poetic power of the word. Synergetics of language, consciousness, and culture: monograph]. Moscow: Academia, 2002.*
3. Boldyrev N. N. *Kognitivnaya semantika: kurs lektsii po angliiskoi filologii [Cognitive semantics: course of lectures on English philology]. Tambov: izd-vo Tambovskogo universiteta, 2001.*
4. Lakoff Dzh. *Zhenshchiny, ogon' i opasnye veshchi: Chto kategorii yazyka govoryat nam o myshlenii [Women, fire, and dangerous things: What categories reveal about the mind] / per. s angl. I. B. Shatunovskogo. Moscow: Yazyki slavyanskoi kul'tury, 2004.*
5. Wittgenstein L. *Translated by G. E. M. Anscombe. New York: the MacMillan Company, 1953.*
6. Rosch E. *Cognition and categorization. Ed. by Rosch E., Lloyd BB – Hillsdale, 1978.*
7. Lakoff Dzh. *Myshlenie v zerkale klassifikatorov. Novoe v zarubezhnoi lingvistike. No. 23. Moscow: Progress, 1988. Pp. 12–51.*
8. *The Sunday Times. URL: <http://www.thesundaytimes.co.uk/sto>*
9. *The Guardian. URL: <http://www.theguardian.com/uk>*
10. *The Observer. URL: <http://www.theguardian.com/observer>*
11. *The Times. URL: <http://www.thetimes.co.uk/tto/news>*
12. *The Independent. URL: <http://www.independent.co.uk>*

Received 14.09.2015.