

УДК 81* 37+811.512.1

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭТНОЛИНГВИСТИЧЕСКОГО
ИЗУЧЕНИЯ БАШКИРСКОЙ ТОПОНИМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ УРАЛО-ПОВОЛЖЬЯ
(ЭТНООНТОЛОГИЧЕСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ ИНТЕРПРЕТАЦИИ
НОМИНАТИВНЫХ ПРИНЦИПОВ)**

© **З. Ф. Шайхисламова**

*Башкирский государственный университет
Россия, Республика Башкортостан, 450076 г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32.*

Тел./факс: +7 (347) 273 82 72.

Email: zubarzhass@yandex.ru

Статья посвящена методологическому и теоретическому осмыслению этноонтологических аспектов номинативных принципов башкирской топонимической системы в этнолингвистической интерпретации. Затрагиваются вопросы специфики формирования топонимической картины мира. Как показывают результаты нашего исследования, топоним, одновременно являясь термином как географическим, так и лингвистическим, играет систематизирующую роль. Утверждается, что топоним есть результат мыслительных процессов, направленных на познание сущности топообъекта, топоним как словесный знак имеет онтологическую сущность. При определении теоретических и методологических аспектов этнолингвистического изучения башкирской топонимической системы в этноонтологическом осмыслении важное место занимает теория определенности и неопределенности Дж.Г. Кикбаева. Показывается, что совокупность знаний пяти базовых категорий, как лингвистических, топонимических, исторических, когнитивных (философский – идеографический), культурологических позволяет определить национальное мировидение в этноонтологической интерпретации номинативных принципов в контексте топонимических систем Урало-Поволжья в широкий информационный контекст.

Ключевые слова: *топонимическая система, словесный знак, этноонтологическое осмысление, номинационно-когнитивная функция, национальное мировидение, этнолингвистическое изучение, номинативные принципы.*

Научный взгляд на топонимическую систему, представляющий собой важную часть в понимании языка как знаковой системы, позволяет ей тесно соприкоснуться с проблемами национального мировидения, миропонимания, т.е. когнитивными проблемами. Среди актуальных задач тюркского языкознания выделяются совершенствование методики, повышение точности и углубление аналитичности описания структуры языков. В данной работе теоретические и методологические аспекты этнолингвистического изучения башкирской топонимической системы Урало-Поволжья, этноонтологическое осмысление интерпретации номинативных принципов рассматриваются в связи с основной функцией топонимов – номинационно-когнитивной. Как словесному знаку топониму присуща онтологическая сущность, определяемая его обозначением реальных объектов действительности на основе апперцепции, т.е., выражающее осознанность восприятия, а также зависимость восприятия от прошлого духовного опыта и запаса накопленных знаний и впечатлений, что подтверждает тесную связь топонимов с географическими объектами. «Топоним есть результат мыслительных процессов, направленных на познание сущности топообъекта. Следовательно, отражая, он несет на себе отпечаток пройденного когнитивного процесса и является знаком, ассоциируемым с соответствующим понятием, изображающим в идеальной форме данный предмет действительности» [7, с. 69]. Этнолингвистическое изучение башкирской топонимической системы в этноонтологическом кон-

тексте обусловлено возросшим интересом к роли языка в процессах фиксации, репрезентации и формирования этнического опыта и культуры. Такой подход изучения возможностей языка дает более четкого описания в топонимах отражения национального колорита, их феноменальной национально-культурной маркированности, уникальных особенностей мировосприятия окружающей действительности и их номинации. В процессе адаптации к жизненным условиям выработанные и закреплённые этносом язык и культура, культурные традиции неизбежно попадают под влияние языка и культурных традиций тех народов, с которыми происходит активное взаимодействие. При решении данной проблемы лексика занимает особое значение, как феноменальная историческая ценность. При этом языковая картина мира каждого народа отражает и способы воплощения и структуры знаний о мире, этноспецифических особенностей восприятия и мировидения, а также этапов и результатов освоения человеком когнитивного пространства средствами национального языка. Сам подход к исследованию топонима, топонимической номинативной системы «в формате пространственно-временного континуума определенного этноса – его геокультурного бытования позволяет говорить о «языковой личности», «вместилище этнического духа» [9, с. 55]. Топоним является знаком, в котором заложен высокий уровень информативности, обусловленный его гносеологической особенностью. Суть гносеологической (познавательной) функции состоит в том, что философия дает

человеку новые знания о мире и одновременно выступает теорией и методом познания действительности. В этом отношении одним из главных положений является основанная Дж. Г. Киекбаевым теория определенности неопределенности, суть которой объясняется именно особенностью восприятия окружающей действительности этносов тюркского и урало-алтайского языкового сообщества, по-нашему, сходится с когнитивным подходом к мировидению. Как в связи с поиском новых направлений в исследовании лексики в тюркологии и языкознании, так и в стремлении создать новых методологических концепций, способных более полно отразить способы номинации объектов окружающей действительности в этноонтологическом аспекте теория определенности неопределенности Дж. Г. Киекбаева является одной из основополагающих. При этом нужно учесть, что лексическая система башкирского языка, как и лексическая система любого другого языка имеет формально-логическую упорядоченность картины мира. В установлении генетического родства урало-алтайских языков в центре учения Дж. Г. Киекбаева как и в компетенции антропоцентризма содержится проблемы контактологии, когнитологии и специфика мировоззренческой истории человеческой мысли. Когнитивный подход к изучению лексической системы национального языка, результата окружающей действительности обыденным сознанием также направлен на выявление в них отражения как индивидуального «образа мира», так и системы знаний о мире через понятия языковой картины мира, языкового сознания, мировидения, миропонимания и мировосприятия, где понятие (далее ОПНО) определенности неопределенности играет немаловажную роль. Данный подход в определенном смысле является продолжением идей известного тюрколога, алтаиста, финно-угроведа Дж. Г. Киекбаева о генетическом родстве языков урало-алтайского сообщества с обозначенной выше позиции. Проблема об объеме лексических соответствий между отдельными языками алтайской семьи остается на сегодня не решенной. Нельзя не согласиться с мнением о том, что выявленные заимствования между монгольскими и тюркскими языками – во многих случаях результат взаимодействия уже обособившихся алтайских языков в довольно позднее время их контактного развития. Чем обусловлены то, что факты для доказательства генетического родства данных языков не лежат на поверхности наблюдаемых явлений, а уходят вглубь доисторических эпох. А общие элементы в алтайских языках не могут быть объяснены сходными условиями развития (конвергенций) или поздними заимствованиями [4, с. 21]. Проблемам выявления общности как тюркского, так и алтайского корня посвящена работа Н. У. Халиуллиной [10]. Исследуя на фонологическом, морфонологическом, семантическом уровнях моносиллабы, составляющих базисную часть лексического богатства татарского, башкирского, чувашского, а также монгольских и тунгусо-маньчжурских языков, Н. У. Халиуллина делает вывод о том, что непосредственное

внимание к изучению корня, точнее, корневой морфемы объясняется тем, что все производные слова обычно восходят к односложным корневым основам, следовательно, источником формирования языковой общности не только тюркских языков, но и алтайских, были, очевидно, корневые основы. Автор далее рассуждает о том, что в первичных корнях можно наблюдать процесс зарождения слова и дальнейшее его структурное и семантическое развитие. Исследователь права в том, что в каждом конкретном языке есть возможность обнаружить древнейшие корневые основы, лингвистический анализ которых позволит более аргументированно подходить к обобщениям в плане этногенетической интерпретации языков исследуемой семьи, осветить некоторые аспекты глоттогенеза языков алтайского сообщества [23]. Заметим, по ОПНО Киекбаева, грамматическая категория ОПНО должна присутствовать во всех языках. Онтологически это обусловлено тем, что в сознании людей, на каком бы языке они не говорили, предметы и действия отражаются или в определенном, или неопределенном планах, что зависит от ситуации. Данного взгляда придерживаются также А. М. Азнабаев, Р. Т. Акбулатова при составлении историко-этимологического словаря диалектизмов башкирского языка [2]. По мнению основоположника теории ОПНО, суть ее «основана на принципе противопоставления определенных и неопределенных предметов и явлений в окружающей нас действительности» [8, с. 76–78]. В ответ некоторым ученым, не признающим ОПНО в урало-алтайских языках, Дж. Г. Киекбаев объясняет, что ими «сущность грамматической категории определенности неопределенности в урало-алтайских языках сводилась в основном к артиклю. Между тем эта категория в упомянутых языках чрезвычайно развита и представляет собой весьма сложную картину ..., пронизывает всю грамматическую систему урало-алтайских языков и выражается в разнообразной форме» [8]. Из скрупулезных утверждений Дж. Г. Киекбаева напрашивается вывод о том, что в каждом языке имеются свои средства выражения понятий ОПНО. Так в тюркских и урало-алтайских языках артиклей нет и быть не может, так как они не входят в семью индоевропейских языков. Не останавливаясь на описании фонетических, морфологических, лексических и синтаксических средств выражения ОПНО, выразим свое отношение к ней в том плане, что она «должна быть признана языковедами, находить свое место в вузовских и даже в школьных учебниках» [2, с. 18]. В свою очередь, с точки зрения обозначенного нами исследования, хотя Дж. Г. Киекбаев не употреблял термин когнитивность, смеем утверждать, что стержнем или сутью ОПНО является миропонимание, мировосприятие, который напрямую связан с номинационными принципами в языке. Базируясь на научные теоретические основы ОПНО Киекбаева, можно вести разнохарактерные исследования в когнитологическом аспекте: например, [1]. В исследовании генетического родства языков урало-алтайского языкового сообще-

ства роль Дж. Г. Киекбаева велика: «проблема алтаистики не привлекала до последнего времени какого-либо внимания и в других научно-исследовательских или высших учебных заведениях, в которых изучались тюркские, монгольские и другие алтайские языки. Как кажется, единственным исключением были героические усилия ныне покойного профессора Башкирского университета Дж. Г. Киекбаева, разработавшего программу и читавшего специальный курс по урало-алтайским языкам для студентов филологического факультета» (Суник О. П. Проблемы общности алтайских языков, Л., 1971, с. 9) [Цитата по: 3, с. 29]. Отметим топонимическая система является существенным фрагментом башкирской языковой картины мира. Следовательно, топонимическая система Урало-Поволжья с точки зрения когнитивной лингвистики ярко отражает ментальные особенности целого этноса, отдельного носителя языка. С позиции такого подхода изучения весьма актуальной и перспективной может являться проблема системной интерпретации освоения окружающей действительности в рамках идеографической классификации как каркаса познавательного процесса. Лексика данного порядка обладает большим информационным потенциалом, а географическое пространство Урало-Поволжья все в большей степени осознается как система (системы) образов в процессе человеческой деятельности, деятельности определенного этноса. Освоение новой территории осуществляется, прежде всего, через систему восприятия внешнего мира, заключенную в названиях, т.е. знакомства с топонимами. Топонимы как имена собственные являются знаками, образующими персонологическую, т.е. не застывшую, а постоянно строящую себя систему, знаковую систему. Заметим, топоним как имя собственное выделяет, индивидуализирует объект окружающего мира, с чем и объясняется то, что исторические названия являются культурным достоянием нации. Одним из важных принципов при исследовании топонимов в заявленном ракурсе является то, что топоним предстает в своей ментальной сущности, которая расценивается как определяют и другие ученые, как «нетождественная объективной реальности некая ее часть, выступающая компонентом конкретно-исторического субъективного опыта, и предполагает обращение к языковому сознанию носителя языка и топонимической системы, его преднамеренным и целенаправленным т.е., интенциональным и когнитивным структурам, влияющим и отражающимся в топосистеме» [5–6]. Топоним регулирует отношения объекта и представления об объекте, при этом представления об объекте, заключенные в топониме, обогащаются идеей, заключенной в географическом термине, неременном элементе идеи топонимического объекта.

Применительно к овладению навыками, осмыслением проблем этнолингвистического изуче-

ния, этноонтологической интерпретации номинативных принципов в контексте топонимической системы Урало-Поволжья, можно выделить, как нам представляется, пять области фоновых знаний, пять контекста: лингвистический, топонимический, исторический, когнитивный (философский – идеографический), культурологический. При этом все они тесно связаны между собой: языковые феномены отражают ментальные, диалектные, номинативные, мировоззренческие особенности, которые в свою очередь, проистекают из культурных традиций и установлений. Именно совокупность знаний пяти названных базовых категорий дает возможность определить национальное мировидение в этноонтологической интерпретации номинативных принципов в контексте топонимических систем Урало-Поволжья в широкий информационный контекст [11, с. 4]. Топонимическая картина мира представляется феноменальным подвидом этноязыковой картины мира, которая рассматривает топонимы, прежде всего как знаков, заключающих в себе знания об общечеловеческих и национальных ценностях.

ЛИТЕРАТУРА

1. Асмондьяров В. Н. К проблеме этногенетической интерпретации говоров народов Урало-Поволжья (идеографический аспект) // Вестник Северо-Восточного федерального университета имени М. К. Аммосова. 2014. Т. 11. №2. С. 92–96.
2. Азнабаев А. М., Акбулатова Р. Т. Историко-этимологический словарь диалектизмов башкирского языка. Уфа: Башк. энцикл., 2015. 184 с.
3. Азнабаев Э. М. Жәлил Гиният улы Кейекбаевтың фәнни казаныштары хақында // Профессор Джалиль Гиниятович Киекбаев – основоположник теории урало-алтайского языкового сообщества и аспекты ее развития в современной отечественной лингвистике: мат-лы Всероссийской (с междунар. участием) научно-практической конференции (г. Уфа, 28 октября 2016 г.) / отв. редакторы Р. Б. Ахмадиев, Р. Я. Хуснетдинова. Уфа: РИЦ БашГУ, 2016. С. 20–29.
4. Вахитова А. Г. Башкирско-монгольские языковые связи (на мат-ле лексик). Уфа: Гилем, 2009. 216 с.
5. Голев Н. Д. О принципах номинации и методе их исследования. Мат-лы научной конференции, посвященной 10-летию образования СССР. М.: Вып. 1. 1974. С. 139–147.
6. Дмитриева Л. М. Онтологическое и ментальное бытие топонимической системы (на мат-ле русской топонимии Алтая). Барнаул, 2002. 391 с.
7. Карабулатова И. С. Русская топонимия в этнопсихолингвистическом аспекте: дисс. ... д-ра филол. н. Тверь: ТвГУ, 2002. 501 с.
8. Киекбаев Дж. Г. Основы исторической грамматики Урало-Алтайских языков: Структурный анализ морфологического строя тюркских, монгольских, тунгусо-маньчжурских и угро-финских языков на основе теории определенности в языке. Уфа: Китап, 1996. 368 с.
9. Зеленев Е. И. Постигание Образа мира: Монография. СПб: КАРО, 2012. 336 с.
10. Халиуллина Н. У. Тюркские языки Урало-Поволжья в контексте алтайского языкового сообщества. Ч. 1. Уфа: Восточный университет. 2003. 171 с.
11. Шайхисламова З. Ф. Национальное мировидение в этноонтологической интерпретации номинативных принципов в контексте топонимических систем Урало-Поволжья, Казахстана, Сибири и Северо-Востока Российской Федерации: учебн. пособие. Уфа: РИЦ БашГУ, 2015. 184 с.

Поступила в редакцию 08.02.2017 г.

**THEORETICAL AND METHODOLOGICAL ASPECTS OF THE ETHNO-LINGUISTIC STUDY OF THE BASHKIR TOPONYMICAL SYSTEM IN THE URAL-VOLGA REGION
(THE ETHNO-ONTOLOGICAL INTERPRETATION OF THE PRINCIPLES OF INTERPRETATION OF THE NOMINATIVE)**

© Z. F. Shaikhislamova

*Bashkir State University
32 Zaki Validi Street, 450076 Ufa, Republic of Bashkortostan, Russia.*

*Phone: +7 (347) 273 82 72.
Email: zubarzhas@yandex.ru*

The article is devoted to methodological and theoretical aspects of the comprehension of ethno-ontological nominative principles of the Bashkir toponymical system in the ethno-linguistic interpretation. In the following work issues of the specifics of the formation of a toponymical worldview are discussed. According to the results of the study, the toponym itself, at the same time is a term as the geographic and linguistic and also plays a systematizing role. It is alleged that toponym is a result of thought processes aimed at the knowledge of the essence of the object. Toponym as a word mark has ontological entity. In determining the theoretical and methodological aspects of the ethno-linguistic study of the Bashkir toponymic system in an ethno-ontological understanding, the theory of certainty and uncertainty by J. G. Kiebaev occupies an important place. It is shown that the body of knowledge of five basic categories, such as linguistic, toponymic, historical, cognitive (philosophical – ideographic), and culturological makes it possible to determine the national vision of the world in the nominative ethno-ontological interpretation principles in the context of the toponymic systems of the Ural-Volga region in the context of wide information.

Keywords: toponymic system, word sign, ethno-ontological comprehension, nomination-cognitive function, national worldview, ethno-linguistic study, nominative principles.

Published in Russian. Do not hesitate to contact us at bulletin_bsu@mail.ru if you need translation of the article.

REFERENCES

1. Asmond'yarov V. N. Vestnik Severo-Vostochnogo federal'nogo universiteta imeni M. K. Ammosova. 2014. Vol. 11. No. 2. Pp. 92–96.
2. Aznabaev A. M., Akbulatova R. T. Istoriko-etimologičeskii slovar' dialektizmov bashkirskogo yazyka [Historical-etymological dictionary of the dialecticisms of the Bashkir language]. Ufa: Bashk. entsikl., 2015.
3. Aznabaev Ə. M. Professor Džhalil' Giniyatovič Kiebaev – osnovopolozhnik teorii uralo-altajskogo yazykovogo soobščestva i aspekty ee razvitiya v sovremennoi otečestvennoi lingvistike: mat-ly Vserossiiskoi (s mezhdunar. učastiem) nauchno-praktičeskoj konferentsii (g. Ufa, 28 oktjabrya 2016 g.) / otv. redaktory R. B. Akhmadiev, R. Ya. Khusnetdinova. Ufa: RITs BashGU, 2016. Pp. 20–29.
4. Vakhitova A. G. Bashkirsko-mongol'skie yazykovye svyazi (na mat-le leksiki) [Bashkir-Mongolian language bonds (based on vocabulary)]. Ufa: Gilem, 2009.
5. Golev N. D. O printsipakh nominatsii i metode ikh issledovaniya. Mat-ly nauchnoi konferentsii, posvyashchennoi 50-letiyu obrazovaniya SSSR. Moscow: No. 1. 1974. Pp. 139–147.
6. Dmitrieva L. M. Ontologičeskoe i mental'noe bytie toponimicheskoi sistemy (na mat-le russkoi toponimii Altaya) [The ontological and mental existence of a toponymical system (based on the Russian toponymy of Altai)]. Barnaul, 2002.
7. Karabulatova I. S. Russkaya toponimiya v etnopsikholingvisticheskom aspekte: diss. ... d-ra filol. n. Tver': TvGU, 2002.
8. Kiebaev Dzh. G. Osnovy istoričeskoj grammatiki Uralo-Altajskikh yazykov: Strukturnyi analiz morfoložičeskogo stroya tyurkskikh, mongol'skikh, tunguso-man'čzhurskikh i ugro-finskikh yazykov na osnove teorii opredelennosti v yazyke [The basics of the historical grammar of the Ural-Altai languages: Structural analysis of the morphological system of the Turkic, Mongolian, Tungus-Manchu and Finno-Ugric languages based on the theory of definiteness in language]. Ufa: Kitap, 1996.
9. Zelenev E. I. Postizhenie Obraza mira: Monografiya [Comprehension of the Image of the world: Monograph]. Saint Petersburg: KARO, 2012.
10. Khaliullina N. U. Tyurkskie yazyki Uralo-Povolzh'ya v kontekste altajskogo yazykovogo soobščestva. Pt. 1 [The Turkic languages of the Ural-Volga region in the context of the Altai linguistic community. Pt. 1]. Ufa: Vostochnyi universitet. 2003.
11. Shaikhislamova Z. F. Natsional'noe mirovidenie v etnoontologičeskoj interpretatsii nominativnykh printsipov v kontekste toponimicheskikh sistem Uralo-Povolzh'ya, Kazakhstana, Sibiri i Severo-Vostoka Rossiiskoi Federatsii: uchebn. posobie [National world-view in ethnoecological interpretation of the nominative principles in the context of the toponymic systems of the Ural-Volga region, Kazakhstan, Siberia and North-East of the Russian Federation: textbook]. Ufa: RITs BashGU, 2015.

Received 08.02.2017.