

ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ ФАКТОР КАК ОСНОВА РАЗЛИЧИЙ США И РОССИИ

© А. М. Гилев

*Башкирский государственный университет
Россия, Республика Башкортостан, 450076 г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32.*

Тел./факс: +7 (961) 365 72 46.

Email: gilevartem-007@mail.ru

Противостояние России и США основывается не только на соперничестве, но также и на различиях в их политических системах. Объективная причина этих различий – географический фактор. Географическая изолированность позволяет Соединенным Штатам создавать конкурентоспособную политическую и экономическую систему. Такая система удовлетворяет собственников и привлекает капиталы. В России в условиях военной опасности для национальной территории политическая система централизована. Подобная система позволяет концентрировать ресурсы для решения наиболее важных задач. Вооруженные силы США и России тоже имеют различия. Большинство задач американской армии связано с защитой экономических интересов, поэтому армия комплектуется по принципу добровольного найма. Российская армия комплектуется в рамках системы общей воинской повинности из-за угрозы национальной территории. Планы российских либералов, по мнению которых, в России возможно скопировать американский опыт, обречены на провал, поскольку географический фактор возвратит страну к централизованной власти и экономике.

***Ключевые слова:** Россия, США, географический фактор, вооруженные силы, власть, государство, коллективизм, индивидуализм, либералы, политическая система.*

Введение

По мере возрастания противоречий между Россией и США более явными становятся различия в существующих в этих странах взглядах на систему взаимодействия общества и власти, а также различия в подходах к решению международных проблем. В данной статье ставится задача обозначить объективные причины отличий американской системы взглядов от российской системы, сохраняющихся в нашей стране при любом виде правления.

Системы приоритетов во внутренней и внешней политике являются, по сути, ответом на вызовы, характерные для данного региона. Попытки некоторых государств и сообществ представить свои приоритеты и ценности как общечеловеческие, приемлемые для всех, являются несостоятельными. Такие заявления базируются на откровенно расистских концепциях, предполагающих отсутствие у других народов способностей к адекватному восприятию действительности.

Россия – континентальная держава. Ее соседями являются государства, обладающие большей плотностью населения и большей экономической мощью.

Население России, которое веками жило в условиях нашествий, сформировало моральную ориентированность на сплоченность в борьбе и восстановлении разрушенного – коллективизм. Человек, пренебрегающий общими интересами, всегда вызывал у россиян неприятие. Западными обывателями, исходящими из установок индивидуализма, такое отношение часто трактуется как зависть. Россия пережила за свою историю сотни войн и нашествий. И войны на своей территории не остались «делами давно минувших дней». В первой половине

XX в. Первая мировая, Гражданская, Великая Отечественная войны, затронувшие все население страны, усилили понимание необходимости сплоченности и взаимопомощи. А в постсоветский период нарождающиеся либеральные ценности были разрушены терроризмом на северном Кавказе, притеснениями русских в горячих точках, бомбардировками Югославии и расширением НАТО на восток [1].

В оборонной политике отсутствие естественных границ, способных остановить врагов, заставляет государство заботиться в первую очередь о создании мощных сухопутных сил, а не флота для защиты морской торговли. Исторически это обстоятельство определяет большую, чем на западе, ориентированность российских властей на широкие массы, комплектующие сухопутную армию, чем на деловые круги, поддержка которых необходима при создании большого флота. Возможности ведения войны Россией ограничены по сравнению с США, опять же в силу причин, связанных с географическим фактором. Война для России не может быть средством получения материальных выгод. Даже короткая победоносная война, против государства, граничащего с Россией, приводит к тому, что дестабилизация в регионе ударяет по торговым интересам, вызывает панику на биржах и отток капиталов [2]. Когда коммуникации проходят по суше, такая ситуация неизбежна. Пример – события в Грузии в 2008 г. и дестабилизация на Украине в 2014 г., наносящие ущерб торговым связям России и Европы. Незаинтересованность российских деловых кругов в войнах рядом со своей территорией во многом предопределяет внешнюю политику в вопросах войны. Еще одна особенность состоит в том, что, по-

скольку Россия не имеет такого большого количества союзников как США, ей приходится рассчитывать только на свои силы. Вступление в войну становится невозможным, если нет причин, способных заставить общество поддержать правительство и пойти на жертвы, в т.ч. и вышеупомянутые экономические потери. Разумеется, такими причинами могут быть не финансовые интересы группировок бизнеса, а лишь опасность для всего общества и угроза еще больших потерь в случае неприменения силы. Россия, в отличие от США, не может позволить себе покинуть регион, в котором воюет, погрузив войска на корабли, и вынуждена доводить дело до прочного мира, т.к. любая длительная нестабильность возле границ приводит к потокам беженцев и экономическому ущербу. В качестве примеров такого стремления избежать гуманитарные катастрофы можно привести все недавние конфликты с участием России: Чеченская война, закончившаяся полным восстановлением республики, «Пятидневная война» 2008 г., когда российская армия была направлена на помощь миротворцам и населению Южной Осетии [3]. Действия российской дипломатии в продолжающейся гражданской войне на Украине также направлены на замораживание конфликта и недопущение гуманитарной катастрофы, т.к. война привела к потоку беженцев из Украины [4]. То же самое можно сказать и об антитеррористической операции российской армии в Сирии, превращенной в очаг хаоса и источник беженцев и опасности даже для европейских стран.

Сложность в ведении войн для континентального государства определяет и систему комплектования армии. Как говорилось выше, протяженные сухопутные границы и опасность вторжения противника на национальную территорию требуют большой вовлеченности народа в дела обороны. Для этого нужна не только армия, способная в случае необходимости существенно нарастить свою численность, но и патриотично настроенное общество, чего невозможно достичь, если через службу в армии проходит лишь небольшой процент добровольцев. Считается, что люди с опытом армейской службы, занимая впоследствии государственные посты и другие ключевые позиции, будут иметь единое представление о безопасности страны. Для России традиционной системой комплектования армии является всеобщий призыв. Именно призыв удовлетворяет тем высоким требованиям, которые на протяжении всей истории применялись к российской армии. Готовность переносить большие потери, терпеть лишения и нехватку финансирования, неизбежную в условиях войны с равным или превосходящим по силам противником является дополнительным «резервом» принудительного набора по сравнению с контрактной армией, боевой дух которой и количество желающих служить резко падает при всех вышеперечисленных обстоятельствах. В массовом

сознании военное дело рассматривается не как бизнес или престижная работа, а как священный долг – жертва обществу. Однако в настоящее время в Вооруженных Силах Российской Федерации значительная часть личного состава служит по контракту [5]. Это обусловлено тем, что в условиях наличия атомного оружия у великих держав основным видом военного противостояния стали конфликты низкой интенсивности. Как правило, такие войны ведутся за рубежом и не несут прямой угрозы национальной территории. Участие в таких конфликтах призывников не может иметь достаточной общественной поддержки. Операции российских ВКС в Сирийской Арабской Республике продемонстрировали необходимость комплектования части вооруженных сил по контракту для эффективной защиты государственных интересов за рубежом.

В деловой сфере повышенные риски неизбежны для страны, у которой торговые пути и национальная территория находятся под угрозой, а любая, даже победоносная война, приводит к экономическим потерям, а большая территория и низкая плотность населения тормозят развитие инфраструктуры и внутреннего рынка. Проблемы с привлечением капиталов и высокие процентные ставки создают трудности для производства товаров глубокой переработки. Это приводит к однобокому развитию лишь наиболее высокодоходных секторов экономики, в основном связанных с природной рентой. Без государственного финансирования становятся невозможны крупные инфраструктурные и промышленные проекты. Если в советский период проблемы с государственным финансированием не существовало, то в нынешних условиях подобные проекты часто зависят от внешних инвесторов и обслуживают в первую очередь их интересы.

Проблема замедления экономического роста в нашей стране становится еще одной иллюстрацией невозможности в российских условиях слепо копировать схемы, успешно действующие в США и других западных странах. Все громче звучат призывы частичного возврата к государственному планированию и возврату высокодоходных отраслей под контроль государства.

Отсутствие оппозиции, равной по силам действующей власти, не позволяет бороться со злоупотреблениями. Это обстоятельство опасно тем, что при таких больших возможностях для злоупотреблений смена элит приведет к большому переделу собственности. Оппозиционность в России ограничивается давлением общества на действующую власть и критикой неудач. Значимая часть общества, «либеральная оппозиция», несмотря на малую численность сторонников, является экономически и политически активной силой. Не находя поддержки российского бизнеса и населения, представители либеральной общественности ищут ее за границей, в том числе в фондах «развития демократии» и т.д. Такое

положение не позволяет либералам стать конкурентами правящей партии.

Поиск путей эффективного сотрудничества с либералами – одна из актуальных задач современности. В России действуют советы представителей бизнеса, которые общаются с Президентом, министрами и депутатами от действующей власти. Однако, в отличие от США, российский бизнес не финансирует исследовательские фонды, оппозиционные партии и организации, ведущие свою внешнеполитическую игру и осуществляющие давление на правительство. Недостаточное представительство интересов бизнеса в России – главное отличие российской системы от американской, где интересы бизнеса во власти сверхпредставлены. Однако следует понимать, что такое положение – не результат чьего-либо злого (или доброго) умысла, а неизбежное следствие объективных и непреодолимых различий между нашими странами. Сильной стороной российской системы, по сравнению с американской, является ее способность действовать, просчитывая все варианты и негативные последствия, вне зависимости от интересов групп влияния. Негативной же – недостаточная активность из-за отсутствия личной заинтересованности исполнителей.

В отличие от России США географически изолированы от других сильных государств. Такое положение обеспечивает государству безопасность от вторжений и разрушительных войн на своей территории. Ограничение возможности территориального расширения рамками естественных границ способствует интенсивному пути развития общества и экономики. Безопасность страны уменьшает необходимость в сильной централизованной власти и способствует развитию конкурентной политической системы, нацеленной на соблюдение прав собственников. Изолированное государство, в отличие от континентального, берет на себя меньше социальных обязательств. Такому государству не нужно обращаться за поддержкой широких масс в «народной войне». Изолированное положение заставляет государство искать финансовую прибыль в большей степени, чем увеличение количества подданных. Такое государство в погоне за прибылью может себе позволить, чтобы «овцы поели людей», как это было в Великобритании. Еще более потребительское отношение складывается ко всему, находящемуся за морем.

«Островное сознание», характерное для таких стран как США и Великобритания, является крайним выражением индивидуалистической идеологии. Свобода совести и нацеленность на личный успех находят духовную опору в господствующем в США протестантизме. Согласно протестантской доктрине «двойного предопределения», богатство человека является фактически религиозной величиной, указывающей на его обладателя как на избранного. Не использование «данной Богом» возможности обога-

щения считается непростительным расточительством. Экономический успех США для приверженцев протестантского фундаментализма – свидетельство избранности американской нации, которая должна нести идеалы демократии всему миру. Речь президента Б. Обамы, в которой упомянута «исключительность США», режет слух только иностранцам [6], в то время как американцы привыкли к подобным речам в церквях. Они верят, что живут в лучшем из миров, тем более, что в это верят высшие политические и деловые круги, для которых «американская исключительность» идеологически оправдывает реализацию экономических интересов. Для американского руководства характерно отсутствие любого самоограничения в вопросах экспансии и постоянный поиск новых возможностей развития.

Географическая изолированность определяет задачи военной политики, ориентируя ее на защиту не столько границ государства, сколько торговых интересов. Согласно стратегии, сформулированной еще в 1890 г. адмиралом

А. Мэхэном [7], государство, имеющее флот, способное контролировать и охранять морские торговые пути, становится ценным союзником, способным сплотить вокруг себя многие страны. В войне морские державы получают возможность действовать либо чужими руками, либо создавать большие коалиции союзников в защиту своих интересов, как это было в конфликтах «холодной войны». А если коалиций не получается, как в случае с Сирией в 2013 г., можно, используя свое влияние, оправдать любые незаконные, с точки зрения международного права, действия. Ведение войн на большом удалении от собственной территории дает большие возможности при минимальном риске. В случае поражения можно погрузить войска на корабли и вывезти домой, не опасаясь, что противник придет следом. Главным критерием победы становится прибыль, а не безопасность и подконтрольная территория. Как показывает новейшая история, приемлемым результатом для США может быть даже не победа, а дестабилизация региона, подрывающая интересы конкурентов. Например, действия дипломатии, спецслужб и военных советников США в Грузии и на Украине не привели эти страны к процветанию и даже не позволили Соединенным Штатам получить прибыль, но привели к нарушению связей между Россией и европейскими странами. Аналогичная политика проводится и в отношении Китайской Народной республики, где США провоцируют конфликты с соседями и дестабилизируют страны, лежащие на торговых маршрутах из Китая в Европу. Географически изолированная страна становится привлекательной «тихой гаванью» для капиталов, которые бегут от нестабильности и войн в других регионах. Возможность воевать чужими руками, сохраняя при этом безопасность на собственной территории, порождает безответственность при развязывании войн.

Армия США традиционно комплектуется на основе добровольного найма. Поскольку войны, в которых она участвует, ведутся в защиту экономических интересов, а не национальной безопасности, требовать от народа жертв и бесплатной всеобщей службы правительство не может. Примером армии, набранной по призыву вразрез с американскими задачами, стала армия, которая вела войну во Вьетнаме, вызывавшую массовые протесты. Лишь возврат в 1973 г. к системе добровольного найма позволил преодолеть т.н. «вьетнамский синдром» [8]. В дальнейшем проблем с антивоенным движением у правительства США не возникло, несмотря на бесперспективные и длительные войны в Ираке и Афганистане. Соединенные Штаты получили эффективный инструмент реализации стратегии «войн низкой интенсивности» [9]. Противники добровольной системы комплектования армии говорят, что в войне против более сильного или равного по силам противника американская армия проявит слабость. Однако вышеупомянутые особенности США (географическая защищенность, большое количество союзников и способность самим выбирать противника практически исключают такую войну.

Внутриполитическая и экономическая система США основана на представительстве заинтересованных политических и финансовых групп [10]. Мощество этих групп позволяет им не только воздействовать на власть, но и формировать власть и даже действовать во внешней политике самостоятельно. Лоббирование интересов подобных группировок обеспечивается сотрудничеством заинтересованных представителей властей и бизнеса. Даже Президент оказывается неспособен противостоять интересам таких сил. К примеру, после окончания «холодной войны» в 1990-е гг. попытки администрации Б. Клинтона ограничить оборонные расходы привели к объединению и укрупнению компаний и как следствие – росту их возможностей влиять на власть [11]. В следующем десятилетии военные расходы государства увеличились почти в три раза [12], несмотря на отсутствие военной опасности. С точки зрения России – это необъяснимо. С точки зрения американцев – это бизнес. Чиновники министерства обороны занимают высокие посты в промышленных компаниях, а представители оборонных компаний занимают высокие посты в министерстве обороны [13].

Формирование власти представителями бизнеса происходит в процессе общения предпринимателей с представителями академического сообщества, в ходе которого формируется теневой кабинет какой-либо партии, члены которого, в случае победы на выборах, занимают важные государственные посты.

Действия группировок бизнеса во внешней политике не ограничиваются способностью использовать в своих интересах государственные механизмы США. В 2000-х гг. эти группировки получают боль-

шие возможности для широкомасштабного международного вмешательства. Представители бизнес-элиты США способны к эффективной дипломатии и спонсированию нужных им людей в высших кругах иностранных государств или в оппозиции. Негосударственные фонды ведут «работу» с общественным мнением через печатные и телевизионные СМИ, Интернет, а с интеллектуальной элитой – через гранты на исследования в «нужных направлениях». Проекты, направленные на совершенствование технологий воздействия на власти государств, активно финансируются.

В случае необходимости применения силы используются наемники из частных военных компаний, действия которых не связаны обязательствами государства в рамках системы международного права. Действия подобных групп могут быть как согласованы с официальной властью в Вашингтоне, так и предприниматься в инициативном порядке.

Участие экономически заинтересованных сторон в выработке государственной политики и обеспечивает стабильность политической системы США. В то же время оно приводит к излишним, часто неэффективным государственным расходам, связанным с вооружениями.

Разным в США и России является отношение к власти: на западе одним из главных достоинств власти считается неспособность нарушить закон. Глава государства в большинстве западных стран преподносится как клерк, слабый и не лишенный пороков. Такой, которого легко поставить на место, если он покажет излишние амбиции. Здесь глава государства – лишь часть системы, защищающей права собственников – истинных хозяев суверенитета. Охрана частной собственности, в последнее время особенно, ставится выше интересов широких масс. Например, загрязнение экологии и ухудшение жизни огромного числа американцев не может остановить добычу сланцевого газа и нефти в США [14]. Такие промышленные города как Детройт «вымирают» из-за перевода капитала в более выгодные сферы. «Овцы» привычно «едят людей». Кандидат в президенты, независимый от группировок бизнеса и апеллирующий только к массам, вызывает страх своей непредсказуемостью [15].

Образ национального лидера в России резко контрастирует с западным. Это отличие много раз подчеркнуто западными СМИ. «Вождь с голым торсом и на коне» противопоставляется западным «клеркам» – «ночным сторожам частной собственности». Президент имеет полномочия освобождать от должности глав регионов, потерявших доверие, и может при необходимости воздействовать на глав крупных предприятий. Часто государственная власть выступает в роли «народного профсоюза», защищая от произвола собственников или «народной страховой компании» тех, кто не застрахован, например, в случае стихийных бедствий [16]. Такая

высокая степень социальных обязательств государства перед народом базируется на пока сохраняющейся призывной системе службы в армии – главной гарантии суверенитета. Несмотря на то, что со времен распада СССР продолжается тенденция к отказу государства от социальных обязательств при постепенном уходе от всеобщего призыва, есть все основания полагать, что этот процесс будет ограничен упомянутыми географическими особенностями России, не позволяющими государству окончательно отказаться от военной поддержки народа.

Вывод

Применительно к России и США, являвшихся долгое время основными полюсами глобального противостояния, географический фактор как основа различий наиболее актуален. Именно географическое положение, а не воля правителей и масс оказывает постоянное влияние на внутривластическое устройство России и США, их внешнюю политику, экономическое развитие, идеологию, что способствует формированию двух противоположных систем. Поскольку данный фактор является неизменным, все попытки унифицировать государственные системы, экономические модели и ценностные ориентиры будут обречены на неудачу. Для континентальной России характерными чертами являются коллективистское мировоззрение, централизованная власть, большая доля государственного сектора в экономике, а также внешняя политика, нацеленная на поддержание стабильности и баланса на сопредельных территориях. Для географически изолированных Соединенных Штатов такими чертами стали индивидуалистское мировоззрение, конкурентная политическая система, приоритет частного сектора в экономике и внешняя политика, направленная на

дестабилизацию (сдерживание, отбрасывание) конкурентов.

ЛИТЕРАТУРА

1. ВЦИОМ. Расширение НАТО на восток и национальная безопасность России. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=112104>
2. Reed. Решение Москвы обвалило две фондовые биржи. URL: <http://r-e-e-d.com/two-stock-markets/>
3. Маркедонов С. М. «Пятидневная война»: итоги, урок. URL: <http://www.ronl.ru/referaty/raznoe/485528/>
4. Количество украинцев в России продолжает расти. URL: <http://ru-kraina.ru/search/посстат/>
5. МО РФ Служба по контракту. URL: <http://recrut.mil.ru/career/soldiering.htm>
6. Обама вновь напомнил Путину об исключительности американской нации. URL: <http://www.forbes.ru/news/245213-obama-vnov-napomnil-putinu-ob-isklyuchitelnosti-ssha>
7. Альфред Тайер Мэхэн и доктрина 'морской силы'. URL: <http://viperson.ru/wind.php?ID=663819>
8. Асатуров Э. Социально-политические проблемы в вооруженных силах США с-15 // ЗВО. 1982. №1. С. 15–19.
9. Перов И. США: разработка новой стратегии // ЗВО. 1988. №5. С. 3–9.
10. Богданов Р. Г., Кокосин А. А. США: Информация и внешняя политика. М.: Наука, 1979. 310 с.
11. Хабибуллин Р. К. Военная индустрия США: проблемы реструктуризации и конверсии после окончания «холодной войны». Уфа: РИО БашГУ, 2003. 162 с.
12. Пост военных расходов США 2000–2008. URL: <http://ivgnm.wordpress.com/2011/02/11/бюджет-сша-и-военные-расходы/>
13. Леонидов И., Михайлов Ю. Военно-промышленный комплекс США с-23 // ЗВО. 1983. №1. С. 20–25.
14. USA TODAY. 4 states confirm water pollution from drilling. URL: <http://www.usatoday.com/story/money/business/2014/01/05/some-states-confirm-water-pollution-from-drilling/4328859/>
15. Zaid Jilani "Neoconservatives Declare War on Donald Trump" "The Intercept", Feb. 29. 2016, 9:08. p.m. URL: <http://pervodika.ru/articles/808211.html>
16. В Амурской области Президенту показали новые дома для пострадавших от наводнения. URL: <http://www.ltv.ru/news/social/259409>

Поступила в редакцию 06.06.2016 г.

GEOGRAPHICAL FACTOR AS A BASIS FOR DISTINCTION OF THE USA AND RUSSIA

© A. M. Gilyov

*Bashkir State University
32 Zaki Validi St., 450076 Ufa, Republic of Bashkortostan, Russia.*

*Phone: +7 (961) 365 72 46.
Email: gilevartem-007@mail.ru*

Opposition of Russia and the USA is based not only on the competition, but also on distinctions in their political systems. The objective reason of these distinctions – a geographical factor. Geographical isolation allows the United States to create competitive political and economic system. This system satisfies owners and attracts the capital. In Russia in the conditions of military danger to the national territory, the political system centralized. Such system allows concentrating resources for achievement of the most important tasks. Armed forces of the USA and Russia also have distinctions. The majority of tasks of the American army are connected with protection of economic interests therefore the army is completed on system of voluntary recruitment. The Russian army is completed on system of general conscription as threat of the national territory forces society to go to it. Hopes of the Russian liberals that in Russia it is possible to copy the American experience are doomed to failure, as the relentless geographical factor will return the country to the centralized power and economy.

Keywords: *Russia, USA, geographical factor, armed forces, power, state, collectivism, individualism, liberal, political system.*

Published in Russian. Do not hesitate to contact us at bulletin_bsu@mail.ru if you need translation of the article.

REFERENCES

1. VTsIOM. Rasshirenie NATO na vostok i natsional'naya bezopasnost' Rossii. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=112104>
2. Reed. Reshenie Moskvy obvalilo dve fondovye birzhi. URL: <http://r-e-e-d.com/two-stock-markets/>
3. Markedonov S. M. «Pyatidnevnyaya voyna»: itogi, urok. URL: <http://www.ronl.ru/referaty/raznoe/485528/>
4. Kolichestvo ukrainsev v Rossii prodolzhaet rasti. URL: <http://ru-kraina.ru/search/rosstat/>
5. MO RF Sluzhba po kontraktu. URL: <http://recrut.mil.ru/career/soldiering.htm>
6. Obama vnov' napomnil Putinu ob isklyuchitel'nosti amerikanskoi natsii. URL: <http://www.forbes.ru/news/245213-obama-vnov-napomnil-putinu-ob-isklyuchitelnosti-ssha>
7. Al'fred Taier Mekhen i doktrina `morskoj sily. URL: <http://viperson.ru/wind.php?ID=663819>
8. Asaturov E. ZVO. 1982. No. 1. Pp. 15–19.
9. Perov I. ZVO. 1988. No. 5. Pp. 3–9.
10. Bogdanov R. G., Kokoshin A. A. SShA: Informatsiya i vneshnyaya politika [The USA: Information and foreign policy]. Moscow: Nauka, 1979.
11. Khabibullin R. K. Voennaya industriya SShA: problemy restrukturyzatsii i konversii posle okonchaniya «kholodnoi voiny» [The military industry of the United States: problems of restructuring and conversion after the end of the Cold war]. Ufa: RIO BashGU, 2003.
12. Rost voennykh raskhodov SShA 2000–2008. URL: <http://ivgnm.wordpress.com/2011/02/11/byudzhet-ssha-i-voennye-raskhody/>
13. Leonidov I., Mikhailov Yu. ZVO. 1983. No. 1. Pp. 20–25.
14. USA TODAY. 4 states confirm water pollution from drilling. URL: <http://www.usatoday.com/story/money/business/2014/01/05/some-states-confirm-water-pollution-from-drilling/4328859/>
15. Zaid Jilani "Neoconservatives Declare War on Donald Trump" "The Intercept", Feb. 29, 2016, 9:08. p.m. URL: <http://perevodika.ru/articles/808211.html>
16. V Amurskoj oblasti Prezidentu pokazali novye doma dlya postradavshikh ot navodneniya. URL: <http://www.1tv.ru/news/social/259409>

Received 06.06.2016.