

УДК 101.3

**ОСОБЕННОСТИ ТРАКТОВКИ ФИЛОСОФИИ РЕЛИГИИ КАК ОБЛАСТИ ЗНАНИЯ
В АКАДЕМИЧЕСКИХ РАБОТАХ В РОССИИ НАЧАЛА XX ВЕКА**

© В. В. Леонидова

*Дальневосточный федеральный университет
Школа гуманитарных наук
Россия, Приморский край, 690950 г. Владивосток, ул. Суханова, 8.*

Тел.: +7 (902) 486 98 27.

Email: leonidova.vv@dvfu.ru

В статье представлен обзор российских академических работ по философии религии, опубликованных в начале XX в. Выявлены особенности понимания дореволюционными мыслителями философии религии как теоретического знания. Автором рассмотрены определение философии религии, интерпретации предмета и проблемного поля философии религии, ее места в системе научного знания с точки зрения таких философов и богословов как Т. И. Буткевич, Н. Боголюбов, И. И. Галахов, С. С. Глаголев. Дана оценка уровня философско-религиозного знания начала XX в. в сравнении с современной российской философией религии. Сделан вывод о формировании традиции российской философии религии к началу XX в.

Ключевые слова: философия религии, история философии религии, русская философия.

Введение

В начале XX в. в России появляется ряд работ [2–4; 6–8] по философии религии, позволяющих составить определенное представление об академическом уровне развития данного научного знания в отечественной философской мысли. Ценность публикаций рассматриваемого периода определяется следующими обстоятельствами: во-первых, тем, что авторы этих работ характеризуют философию религии как академическую дисциплину, ее место и значение как в системе философского знания, так и в науке в целом; во-вторых, содержание изучаемых источников позволяет говорить о формировании к началу XX в. традиции российской философии религии, обладающей своими характерными чертами. Одной из таких черт является трактовка философии религии как области науки. Вопрос об интерпретации философско-религиозного знания, его предмета, проблематики остается в настоящий момент дискуссионным, о чем свидетельствуют многочисленные концепции философии религии [10, с. 15–35]. Тем интереснее обратиться к представлениям о философии религии, сложившимся в эпоху становления этой дисциплины в России.

Опираясь на имеющиеся работы отечественных авторов, мы попытаемся решить в настоящей статье проблему определения философии религии в истории русской мысли.

Основная часть

Для того, чтобы увидеть специфику понимания философии религии, сформировавшегося в российской традиции, выполним несколько задач:

1. Раскроем основные позиции российских авторов начал XX в. в понимании философии религии.
2. Сравним эти позиции с современными концепциями философии религии.

3. Сделаем вывод о теоретическом уровне философии религии в России в начале XX в.

Из изданных в начале XX-го столетия академических работ по философии религии хронологически первым является труд профессора Харьковского университета Т. И. Буткевича [3–4] «Религия, ее сущность и происхождение» (Харьков), в двух томах, соответственно 1902 и 1904 гг. Философия религии Т. И. Буткевича включает определение религии, выделение ее признаков и сущностных черт, проблему происхождения религии [3, с. 3–80]. Однако, в целом, книга Т. И. Буткевича носит комментаторский характер, поскольку большую часть его сочинения занимает разбор философских концепций религии, начиная с ранних древнегреческих мыслителей и заканчивая новейшими философскими гипотезами [3, с. 81; 4, с. 314–450]. Собственно, название, указанное профессором в скобках – «Обзор философских гипотез» – отражает суть написанного труда. Определение философии религии, характеристика ее предметной области и методов у Т. И. Буткевича не представлены и подобной задачи он себе не ставит, ограничиваясь анализом философских концепций сущности и происхождения религии. Тем не менее, в тексте Т. И. Буткевича можно обнаружить замечания о содержании философско-религиозных исследований, которые позволяют оценить представление харьковского профессора о философии религии как науке.

В современных ему богословских и философских исследованиях религии Т. И. Буткевич видит две существенные ошибки: во-первых, распространенное заблуждение принимать какие-либо признаки религиозного за сущность религии в целом; во-вторых, дедуктивный характер многих концепций религии, построенных на чисто логических рассуждениях, не подкрепленных анализом религии как эмпирического факта [3, с. 33].

По мнению Т. И. Буткевича, исследование религии должно строиться на эмпирических основаниях. Рассуждая в первом томе о проблеме определения религии, Т. И. Буткевич подчеркивает, что анализ религии должен начинаться с осмысления ее как эмпирического факта [3, с. 18, 33], который позволяет выявить ее существенные особенности и признаки. Философия религии в этом контексте должна быть наукой, построенной на индукции и направленной на получение общего представления о религиозном на основе выявления и обобщения ключевых признаков религии.

Т. И. Буткевич предлагает дифференцировать теоретическое понятие и эмпирическую форму религии, чтобы избежать ошибки, которую допускали множество мыслителей, рассуждавших о религии лишь абстрактно, теоретически и не соотнося свои идеи с реальными проявлениями религии [3, с. 18, 33].

Следующая работа, которую мы рассмотрим, принадлежит перу Н. Боголюбова. Его монография содержит одну из немногих в дореволюционной литературе теоретико-методологическую характеристику философии религии как науки.

Позиция Н. Боголюбова относительно философии религии основана на понимании ее как современного этапа развития религиозно-философской мысли [2, с. 18], дополняющей апологетическое богословие, нуждающегося в актуальном теоретическом фундаменте для оправдания религии в целом перед лицом атеизма, науки, а христианства перед новыми формами религиозности [2, с. 17]. Другими словами, побудительные мотивы разработки философии религии и предпосылки понимания ее как науки – самообоснование религии и обоснование христианства посредством критического рассмотрения религии как таковой и современных ее форм.

Важный момент в трактовке Н. Боголюбовым философии религии заключается в том, что особое значение придается познанию религиозной мыслью самой себя [2, с. 17]. Стремления к этому познанию религиозное сознание на современном этапе своего развития лишено, и Н. Боголюбов видит в философии религии форму такого познания, которая может компенсировать недостаток концептуальной саморефлексии в религиозном сознании.

В работе «Философия религия» Н. Боголюбов приводит две интерпретации этой науки. В рамках первой под философией религии понимается религиозное мировоззрение, изложенное в философских терминах [2, с. 23]. Такое представление делает философско-религиозное знание синонимичным религиозной философии. Согласно второй интерпретации философия религии – это наука, исследующая религию как целое [2, с. 24]. В первой форме философская наука о религии существует с древности до начала Нового времени, так как религия и философия всегда находились в той или иной степени связности друг с другом, и взаимно перенимали черты друг друга. В эпоху Нового времени

философия религии оформляется как самостоятельная наука [2, с. 24], которую религия интересует как отдельная обособленная от других областей жизни человека и как специальный предмет изучения. Это становится возможным благодаря дифференциации философии, религии и науки как самостоятельных сфер познания [2, с. 26–27].

Начало философии религии как науки Н. Боголюбов возводит к философии И. Канта [2, с. 27], при этом отделяя от таких понятий как «наука о религии» (религиоведение в современном понимании переживающее эпоху активного становления), которым некоторые ученые предлагали заменить философию религии. Признавая философию религии частью науки о религии, Н. Боголюбов между тем подчеркивал, что религиоведение – это положительная наука, тогда как философско-религиозные исследования являются спекулятивными [2, с. 28].

Рассуждая о предмете философии религии, Н. Боголюбов пишет, что эта наука исследует религию вообще или религию в целом, безотносительно к ее историческим формам. Однако, как и С. С. Глаголев, И. Галахов, Т. И. Буткевич, Н. Боголюбов придает определенное значение истории религии для философии религии, считая историческую часть необходимой для понимания сущности религии [2, с. 29]. Но в отличие от Т. И. Буткевича, Н. Боголюбов признает важным для изучения религии в первую очередь не фактический исторический материал, а религиозную доктрину [2, с. 35]. Таким образом, философия религии является теоретической наукой, целью которой является критическое изучение религиозного мировоззрения. Н. Боголюбов выделяет два направления философии религии, критерием для определения которых служит характер объективации религии [2, с. 36]. Первое направление, названное мыслителем атеистическим, видит, по его словам, в религии иллюзорный объект, эпистемологическое заблуждение, появившееся в процессе исторического развития человечества [2, с. 36]. Согласно второму направлению, носящему в работе Н. Боголюбова название эволюционно-пантеистическое, религия – это эволюционный этап развития истины. В обоих случаях религия признается имманентным миру явлением, обусловленным эволюцией человеческого сознания. Н. Боголюбов, как православный теолог, критически относится к обеим тенденциям понимания религии, полагая подобное восприятие религии ошибочным для науки [2, с. 36]. Однако, русский автор считает, что указанные направления связаны с обособлением философии религии как самостоятельной науки, осмыслением ее статуса, и потому являются временными [2, с. 37].

Следующая по хронологии работа по философии религии «Из чтений о религии» (1905) [8] написана профессором С. С. Глаголевым. Книга московского ученого состоит из небольшого вступления «Религия как основа жизни» и трех больших

разделов, в которых последовательно раскрываются исторические аспекты религии («Религия в ее исторических формах»), философские аспекты религии («Религия в философском понимании»), а также осуществляется анализ взаимоотношений религии и науки («Религия и естествознание»). Несмотря на то, что С. С. Глаголев посвятил отдельный раздел проблеме философского понимания религии, он, так же как Т. И. Буткевич, рассматривает лишь философские гипотезы религии. Но при этом московский профессор говорит о роли философии для изучения религии, и из его выводов можно получить представление о трактовке философско-религиозного знания. Итак, философия религии для русского мыслителя является инструментом оценки истинности религиозных и теологических утверждений, содержащих представление о Боге, необходимость оценивания которых связана с их разнообразными типами [8, с. 201]. Природа этой оценки лежит в сущности философских размышлений, которые возникают как момент сомнения в положениях религиозной веры, в этом смысле они имеют давнюю историю, и первые спекулятивные обоснования религиозных идей появляются, по мнению С. С. Глаголева, еще в античности [8, с. 204]. Примером здесь могут служить такие формы философских рассуждений о религиозном как доказательство бытия Бога. Конечно, аргументы существования божества или анализ моделей взаимоотношения Абсолюта и мира являются предметом скорее религиозной философии и философской теологии, а не философии религии, но поскольку представление о Боге московский мыслитель фактически отождествляет с сутью религии как таковой, постольку этот момент и будет спецификой его интерпретации философско-религиозного знания. Так, анализируя различные философские гипотезы религии, С. С. Глаголев делает акцент на критических аспектах понимания божества тем или иным автором, отношения к церкви, догмату, что и позволяет российскому академику делать вывод об истинности тех или иных философских гипотез религии.

Таким образом, С. С. Глаголев интерпретирует философию религии в философско-теологическом ключе, понимая под ней изучение религиозных представлений о Боге.

Последняя из рассматриваемых нами работ по философии религии – это сочинение И. И. Галахова «О религии» (1911) [6–7]. Наряду с трудом Н. Боголюбова, книга томского профессора в полном смысле этого слова относится к философско-религиозной. У И. И. Галахова есть сформулированное концептуальное понимание философии религии как науки, осмысляющей проблемы, касающиеся сущности, происхождения, всеобщности и других основных вопросов о религии, на основе анализа данных психологии и научных представлений о мире [6, с. 115]. В соответствии с логикой

этого понимания книга И. И. Галахова состоит из следующих частей.

Первая, включающая подразделы «Религия и наука в их взаимных отношениях» и «О религии». В главах отдела «Религия и наука в их взаимных отношениях» кроме собственно рассмотрения данных отношений представлен анализ теории религии У. Джеймса. Отдел «О религии» посвящен изучению сущностных аспектов религии и по смыслу является основным разделом произведения. Завершается этот отдел историческим обзором развития первобытной религии и главных религий древнего мира, в том числе ветхозаветных верований.

Часть вторая носит название «Христианство» и полностью посвящена его предыстории и истории. Отметим, что в отличие от других авторов, И. И. Галахов меньше уделяет внимание философско-религиозным гипотезам, ограничиваясь идеями У. Джеймса, а также несколькими более ранними философами. В целом, работа И. И. Галахова, также как и предыдущие, не оригинальна и представляет собой пересказ идей А. И. Введенского [5], В. И. Кудрявцева-Платонова [9], В. И. Несмелова. Понятие философия религии И. И. Галахов явным образом не употребляет, более того, подзаголовок его книги называется богословско-философское исследование. Однако, и характер теоретических проблем, к которым он обращается, и философские источники, которые лежат в основе его рассуждений, и анализ современных ему концепций религии образуют содержательно философско-религиозное произведение.

Как из концептуального понимания философии религии, так из содержания всей книги видно, что для И. И. Галахова философия религии также имеет инструментальное значение и служит в качестве средства оправдания религии, и, в особенности христианства, перед наукой и атеизмом. Она выступает своего рода теоретическим введением к истории религии, представляет аргументы в пользу состоятельности религии как формы сознания.

И у И. И. Галахова и у других рассматриваемых нами авторов, общей характерной чертой философско-религиозного изучения религии является изложение истории религиозных верований. Религия понимается как историческое явление, имеющее эволюционирующие типы и формы. Философия религии по сути выступает философией истории религии. В такой концепции философско-религиозного знания можно видеть влияние немецкой философской школы, московской школы философии религии XIX в. (В. Д. Кудрявцев-Платонов, А. И. Введенский). Принцип историзма вообще стал одной из предпосылок и характерной чертой отечественной философии религии [1, с. 41]. Он был почерпнут в российский философско-религиозный дискурс из немецкой философской мысли, в которой утверждались идеи об историчности духовных форм жизни. Так, еще В. Д. Кудрявцев-

Платонов, опираясь на переработанные в контексте христианского теизма положения немецкого идеализма, исходил из идеи истории религии как эволюции гносеологических форм религиозного сознания человека, переходящего с каждой последующей формой ко все более совершенному раскрытию идеи божества как Абсолютной сущности [9, с. 310]. Данная идея плотно укоренилась в исследованиях по философии религии в начале XX в., поставив тем самым российскую философско-религиозную мысль в некоторую зависимость от немецкой, особенно в области интерпретации христианства. Например, И. И. Галахов описывает Божественное Существо как «бытие, вечно утверждающее себя в своем содержании, вечно сознающее себя в единстве со всем и в себя обращающееся», отмечая при этом, что в подобном философском истолковании божества кроется соблазн гегельянства [6, с. 70].

Также общей чертой является трактовка философии религии на основе рецепции западно-европейского философско-религиозного знания. Все четыре автора значительное внимание уделяют изложению и анализу зарубежных философско-религиозных гипотез. Оригинальных философско-религиозных концепций у наших авторов начала XX в. нет.

Результаты

Для того, чтобы оценить состояние отечественной философии религии начала XX в., сравним ее с современным уровнем концептуального развития данной области знания. Наиболее исчерпывающее представление по этой проблеме дают работы В. К. Шохина [10], который систематизировал и критически проанализировал основные тенденции и направления развития российской философии религии.

Российский специалист в целом полагает, что философия религии как самостоятельное академическое знание сегодня находится на этапе становления, и по этой причине не свободна от определенных проблем роста [10, с. 7–8]. В частности, для российской философии религии характерны концептуальное многообразие в понимании сути философии религии, и некритическое смешение разных дискурсов в рамках философско-религиозного. В. К. Шохин выделяет пять основных типов, к которым можно отнести существующие в настоящее время в России позиции относительно понимания того, что такое философия религии:

1. Философия религии как синтез разных дискурсов [10, с. 15].
2. Философия религии как философское богословие [10, с. 22].
3. Философия религии как философское изучение религии [10, с. 25].
4. Философия религии как раздел религиоведения [10, с. 33].

5. Философия как метатеория наук о религии [10, с. 35].

В представленном перечне отметим две первые позиции.

Под первым типом понимаются такие теоретические дискурсы как философское религиоведение, философская теология, религиозная философия [10, с. 16, 19–20]. Авторы, пишущие в русле указанных дискурсов, видят в философии религии несколько исследовательских стратегий, связанных либо с рациональным осмыслением религиозных феноменов, либо с рациональным обоснованием религиозного мировоззрения (эта стратегия по сути является религиозной философией), либо с обоснованием автономного учения о Боге.

Второй тип философии религии в трактовках современных авторов может быть философским богословием, под которым понимается осмысление «духовных оснований жизни» [10, с. 22]. Этот тип возникает тогда, когда авторы отождествляют явно или неявно для себя предмет философии религии с предметом философской теологии. Примером может служить отнесение к предметности философско-религиозного знания таких вопросов как предельные идейные основания религии или роль религии в общем видении мира [10, с. 22], обобщение религиозного опыта [10, с. 23], философское понимание Бога [10, с. 23], возникновение идеи Бога в человеческом сознании, доказательства бытия Бога, проблема отрицания божественного бытия [10, с. 24], понимание духовной жизни в различных религиях.

Первый и второй тип философствования о религии представляются наиболее близкими к содержанию философско-религиозных работ, рассмотренных нами в статье. Сочинения Н. Боголюбова, И. И. Галахова, С. С. Глаголева, Т. И. Буткевича имеют довольно определенный философско-религиозный характер, но при этом содержат явный уклон в философскую теологию, а также нацелены на выполнение апологетических задач.

В монографии «Введение в философию религии» В. К. Шохин указывает на тот факт, что многие современные авторы, раскрывающие проблемы философско-религиозного знания, буквально повторяют идеи Боголюбова, предложивший два понимания философии религии в качестве религиозной философии и философской науки о религии [10, с. 16].

Третий и четвертый из выделенных В. К. Шохиним типов позиций обнаруживаются в дореволюционных работах, но скорее фрагментарно. Например, у всех авторов к философскому изучению религии (третий тип) можно отнести рассуждение о природе и признаках религии, к философско-религиоведческому анализу осмысление исторических форм религии, теорий религий, подходов к изучению религии (например, психологический подход У. Джеймса у И. И. Галахова). Позиция, которую отстаивает сам В. К. Шохин, понимая фи-

лософию религии в качестве метатеоретической дисциплины, отражает уже современный уровень концептуального осмысления философско-религиозного знания, в публикациях, рассмотренных нами, такой уровень постижения философско-религиозного дискурса еще не обнаруживает себя.

Отметим, что и дореволюционные авторы, и современные зачастую если не смешивают, то не всегда содержательно твердо дифференцируют философию религии как самостоятельную дисциплину от иных философских дискурсов, изучающих религию, даже если эксплицитно рассматривают ее как таковую. Среди различий в философско-религиозном знании начала XX в. и современном, укажем на тот факт, что дореволюционные философы хорошо знали новейшие зарубежные работы по философии религии, чего нельзя сказать о нынешних авторах, по большей части не знакомых с актуальными иностранными публикациями по философско-религиозной тематике. Российские академические философы также активно анализируют исторические формы религии, тогда как в современной российской философии религии история верований не является предметом изучения.

Надо учесть, что полнота нашего исследования ограничивается рассмотрением опубликованных академических работ, имеющих конфессиональную принадлежность и детерминированных соответствующими задачами. Внеконфессиональные светские философско-религиозные публикации в данной статье не рассматриваются и не так значимы, так как нашей задачей является изучение в первую очередь академической философии религии. Неакадемические философско-религиозные концепции, являясь зачастую плодом непрофессиональной мысли, могут носить имплицитный характер, и требуют специальной интерпретативной работы.

Безусловно, как на современном этапе, так и в истории есть осознание российской философии религии как пласта теоретического знания. Между тем, и тогда, и сейчас, российскому философско-религиозному дискурсу не хватает, за редким исключением, концептуальной разработанности и оригинальности, а также содержательной строгости.

Выводы

Итак, сделаем выводы об основных особенностях трактовки философии религии как области знания в академических работах начала XX в.:

1. Дореволюционные академические авторы, сочинения которых мы рассмотрели, не всегда ясно проводят демаркацию между дискурсами, в которых они работают, смешивая философскую теологию, философию религии, религиозную философию. Указанный момент, по мнению В. К. Шохина, сохраняется и у нынешних авторов, пишущих по тематике философии религии. Отсюда происходит

и смешение предметностей, относимых к философии религии: в качестве таковых может пониматься и религия, и Бог, и духовная жизнь, и доказательство бытия Бога.

2. Российская философия религии начала XX в. не имела самостоятельного академического статуса, хотя, например, мыслилась как нечто отдельное от тех же наук о религии (Боголюбов).

3. В академических публикациях, обусловленных конфессиональными задачами, одним из назначений философии религии является апология религиозного мировоззрения перед конкурирующими формами знания. Выделение такой роли философско-религиозного знания придает ему инструментальный характер.

4. Характерной чертой дореволюционного академического философско-религиозного знания является исторический подход, использование которого выражается в анализе исторических форм верований. История религии признается важным моментом в философском постижении религии. Философия религии рассматривается как критерий оценки исторических типов религий как типов отношения к божественному.

В целом, мыслители начала XX в. наследуют и продолжают достижения академических философов середины и конца XIX в., таких как В. Д. Кудрявцев-Платонов, А. И. Введенский, что позволяет говорить о наличии традиции в академическом направлении философии религии.

Работа выполнена при финансовой поддержке Министерства образования и науки (грант Президента Российской Федерации для государственной поддержки молодых ученых кандидатов наук, договор №14.У30.15.6056-МК).

ЛИТЕРАТУРА

1. Антонов К. М. Историческое изучение религии в духовно-академической традиции в дореволюционной России // Вестник ПСТГУ I: Богословие. Философия. 2011. Вып. 1(33). С. 39–55.
2. Боголюбов Н. Философия религии. Ч. 1. Историческая. Т. I. Киев: Типография Императорского Университета, 1915. 454 с.
3. Буткевич Т. И. Религия, ее сущность и происхождение. Обзор философских гипотез. В 2-х кн. Кн. I. Харьков: Типография губернского правления, 1902. 561 с.
4. Буткевич Т. И. Религия, ее сущность и происхождение. Обзор философских гипотез. В 2-х кн. Кн. II. Харьков: Типография губернского правления, 1904. 451 с.
5. Введенский А. И. Религиозное сознание язычества. Опыт философской истории естественных религий. М.: Университетская типография на Страстном бульваре, 1902. 752 с.
6. Галахов И. О религии. Богословско-философское исследование. Томск: Типография Приют и Дома Трудолюбия, 1911. 308 с.
7. Галахов И. О религии. Богословско-философское исследование. Ч. II. Христианство. Томск: Типография Приют и Дома Трудолюбия, 1915. 285 с.
8. Глаголев С. Из чтений о религии. Свято-Троицкая Сергиева лавра: Собственная типография, 1905. 435 с.
9. Кудрявцев-Платонов В. Д. Философия религии. М.: Фонд ИВ, 2008. 576 с.
10. Шохин В. К. Введение в философию религии. М.: Альфа-М, 2010. 288 с.

Поступила в редакцию 12.10.2016 г.

**THE PECULIARITIES OF INTERPRETATIONS OF THE PHILOSOPHY
OF RELIGION AS AN AREA OF KNOWLEDGE IN THE ACADEMIC WORKS
IN RUSSIA IN THE EARLY 20th CENTURY**

© V. V. Leonidova

*School of Humanities, Far Eastern Federal University
8 Sukhanov Street, 690950 Vladivostok, Russia.*

Phone: +7 (902) 486 98 27.

Email: leonidova.vv@dvfu.ru

In the article, an overview of the Russian academic works on philosophy of religion published in the early 20th century is presented. The peculiarities of understanding of philosophy of religion as theoretical knowledge by the prerevolutionary thinkers are discovered. The author considers the definitions of the philosophy of religion, the interpretations of its subject, and the problem field and place in the system of the scientific knowledge from the point of view of philosophers and theologians such as T. I. Butkevich, N. Bogolyubov, I. I. Galakhov, S. S. Glagolev. The level of philosophical-religious knowledge in the early 20th century is evaluated in comparison to the modern Russian philosophy of religion. The conclusion about the formation of the Russian tradition in the philosophy of religion in the early 20th century is made.

Keywords: philosophy of religion, history of philosophy of religion, Russian philosophy.

Published in Russian. Do not hesitate to contact us at bulletin_bsu@mail.ru if you need translation of the article.

REFERENCES

1. Antonov K. M. Vestnik PSTGU I: Bogoslovie. Filosofiya. 2011. No. 1(33). Pp. 39–55.
2. Bogolyubov N. Filosofiya religii. Pt. 1. Istoricheskaya. T. I [Philosophy of religion. Part 1. Historical. Vol. 1]. Kiev: Tipografiya Imperatorskogo Universiteta, 1915.
3. Butkevich T. I. Religiya, ee sushchnost' i proiskhozhdenie. Obzor filosofskikh gipotez. V 2-kh kn. Kn. I [Religion, its essence and origin. Review of philosophical hypotheses. In 2 vol. Vol. 1]. Khar'kov: Tipografiya gubernskogo pravleniya, 1902.
4. Butkevich T. I. Religiya, ee sushchnost' i proiskhozhdenie. Obzor filosofskikh gipotez. V 2-kh kn. Kn. II [Religion, its essence and origin. Review of philosophical hypotheses. In 2 vol. Vol. 2]. Khar'kov: Tipografiya gubernskogo pravleniya, 1904.
5. Vvedenskii A. I. Religioznoe soznanie yazychestva. Opyt filosofskoi istorii estestvennykh religii [The religious consciousness of paganism. The study of the philosophical history of natural religions]. Moscow: Universitet-skaya tipografiya na Strastnom bul'vare, 1902.
6. Galakhov I. O religii. Bogoslovsko-filosofskoe issledovanie [About religion. The theological and philosophical study]. Tomsk: Tipografiya Priyut i Doma Trudolyubiya, 1911.
7. Galakhov I. O religii. Bogoslovsko-filosofskoe issledovanie. Ch. II. Khristianstvo [About religion. The theological and philosophical study. Part 2. Christianity]. Tomsk: Tipografiya Priyut i Doma Trudolyubiya, 1915.
8. Glagolev S. Iz chtenii o religii [From the readings about religion]. Svyato-Troitskaya Sergieva lavra: Sobstvennaya tipografiya, 1905.
9. Kudryavtsev-Platonov V. D. Filosofiya religii [Philosophy of religion]. Moscow: Fond IV, 2008.
10. Shokhin V. K. Vvedenie v filosofiyu religii [Introduction to philosophy of religion]. Moscow: Al'fa-M, 2010.

Received 12.10.2016.