

УДК 314

**ВЛИЯНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ НА
ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ РОСТ НАРОДОНАСЕЛЕНИЯ**

© И. О. Валитов

*Башкирский государственный университет
Нефтекамский филиал**Россия, Республика Башкортостан, 452681 г. Нефтекамск, ул. Тракторная, 1.**Тел./факс: +7 (34783) 2 35 80.**Email: reception@nfbgu.ru*

Проблема здоровья населения и демографического роста населения сегодня непосредственно связана с экологической культурой человека. По вине человека в мире происходит кризис, одним из проявлений которого выступает кризис демографический. Преодоление кризисов возможно лишь путем возрождения исторического и национального самосознания. Только принцип гуманизма может составить мировоззренческий и методологический базис воспроизводства здоровья человека, а также преодоления демографического кризиса.

Ключевые слова: Демографическая проблема, здоровье как социальная и духовная ценность, духовность, культура, нравственная и эстетическая ответственность человека.

На современном этапе развития Российской Федерации решение демографической проблемы становится актуальной задачей национальной безопасности. Сегодня по вине человека в обществе идет нарастающее загрязнение окружающей природной среды, грозящей превратить Земную поверхность, включая Мировой океан, в сплошную зону экологического бедствия. Изучение данного вопроса показывает, что экологический кризис, одним из проявлений которого выступает, кризис демографический, связан с чувством самовлюбленности человека, его упоением властью и своим одиночеством, которое разрушает человеческие отношения.

За всю историю России данная проблема никогда не звучала так остро в Послании Президента РФ В. В. Путина Федеральному Собранию, в которой среди самых острых задач, стоящих перед страной, на одно из первых мест он поставил проблемы человекосбережения и принятие необходимых мер по недопущению физического и духовного вымирания населения и выживаемости нации. Неслучайно Указом Президента 2017 год объявлен годом экологии.

Такая озабоченность руководства страны вызвана следующими обстоятельствами, по итогам переписи 2010 г, население Российской Федерации составляет 142.9 млн. человек, а по прогнозам Госкомстата, к 2050 г. оно может сократиться и составить от 75 млн. до 100 млн. человек. Относительные показатели рождаемости продолжают оставаться крайне низкими – 132 родившихся ребенка на 1 тыс. женщин в возрасте от 15 до 49 лет, что недостаточно, чтобы обеспечить даже простое воспроизводство. Средняя продолжительность жизни в России – 65 лет, сокращается и трудовой потенциал страны. Это не просто «депопуляция», как предпочитают называть сложившуюся трагическую ситуацию некоторые социологи и демографы, а подлинная демографическая катастрофа, грозящая благополучному существованию российского государства в условиях враждебного внешнего окружения [1, с. 80].

В концепции демографической политики до 2025 г. Минздравсоцразвития поставило цель – увеличить население страны до 145 млн. человек. Демографы этот оптимизм не разделяют: при сохранении

нынешней динамики рождаемости и смертности к 2025 г. население может сократиться до 125 млн., а к 2050-му – до 100 млн., говорится в докладе программы развития ООН «Демографическая политика в России: от размышлений к действиям» [2, с. 7].

Кадровый дефицит к 2020 г. достигнет 22 млн. человек. Низкая рождаемость, высокая смертность и сокращение трудоспособного населения ставят под угрозу развитие страны. В первую очередь это касается малых городских и сельских населенных пунктов. Скоро там просто некому будет работать. Профессор МГУ, директор региональных программ Независимого института социальной политики Наталья Зубарева привела удручающую цифру: средняя продолжительность жизни сельских мужчин в регионах Нечерноземья не превышает 51 год. Чтобы решить демографическую проблему, нужно не только поощрять рождаемость, но и принимать меры для продления человеческой жизни.

Сегодня, по материалам ООН о демографической ситуации в мире, Россия стоит на пороге «алкогольного коллапса». По прогнозам экспертов, к 2025 г. алкоголь убьет 11 млн. россиян. Сегодня российские ученые и чиновники не могут назвать точную цифру – сколько же в год приходится алкоголя на душу населения. Ученые, занимающиеся статистикой потребления алкоголя, считают что, «угасание этноса» уже идет. Оно начинается при объеме алкогольного потребления 8 литров на человека.

Более половины смертей россиян связаны с употреблением алкоголя, считает заведующий отделением эпидемиологии опухолей и президент Противоракового общества России Давид Заридзе. Ежегодно от сердечно-сосудистых заболеваний умирают 1.3 миллиона россиян. В частности, исследования показывают, что треть этих смертей связана с потреблением алкоголя, а не с патологией сердца. К числу смертей, связанных с пьянством, относят и так называемые несчастные случаи – подвыпившие россияне тонут, сгорают в пожарах, сводят счеты с жизнью и убивают собутыльников. Характерно, что в России 52% всех смертей связано с алкоголем, тогда как общемировой показатель – 4% [1, с. 7]. По данным Роспотребнадзора, сегодня почти три миллиона

россиян «вовлечены в тяжелое пьянство». По данным профессора Немцова, в стране зарегистрированы 2.5 млн. алкоголиков, неофициальных – столько же. Самый высокий уровень заболеваемости алкоголизмом отмечается на Чукотке, в Магаданской, Сахалинской, Иркутской, Брянской, Пермской, Новгородской, Ивановской областях, а также в Республиках Карелия, Якутия, Коми.

Этот феномен российской депопуляции связан с большим числом факторов: низким уровнем жизни, ростом бедности, резким имущественным расслоением, пьянством, наркоманией и т.д. Но часто определяющее влияние на демографическую ситуацию оказывает не экономика, не уровень жизни, а социально-психологические неблагоприятные большинство людей.

По мнению многих исследователей, главной причиной этой опасной эпидемии является нравственно-эмоциональное нездоровье. Общество находится в тисках постоянно усиливающегося стресса, вызванного резкой деформацией сложившегося уклада жизни, меняются представления о ценностях, исторических преданиях, моральных устоях жизни и представлениях о социальном мире и справедливости. Благородное, бескорыстное служение для общего блага отодвигается на второй план. На первое место выходит личное обогащение, собственный материальный достаток.

Не менее 1 трлн. 700 млрд. рублей ежегодно тратит бюджет РФ из-за повышенной смертности, снижения продолжительности жизни россиян, утраты ими трудоспособности в связи с употреблением алкоголя. Ориентиры же правительства – достичь к 2025 г. средней продолжительности жизни 75 лет – «это нынешний уровень Мексики», говорит Анатолий Вишневецкий, руководитель Центра демографии и экологии человека Института народнохозяйственного прогнозирования РАН [1, с. 82].

Неслучайно, сегодня демографический вопрос становится вопросом национальной безопасности. Сложившаяся ситуация подталкивает руководство Российской Федерации к принятию мер по урегулированию семейной политики. В 1996 г. Президентом Российской Федерации был подписан Указ «Об основных направлениях государственной семейной политики», направленный на поддержку института семьи в целом. Но ошутимого результата в демографическом вопросе в России не было достигнуто. В июле 2007 г. был подписан очередной Указ Президента Российской Федерации об объявлении 2008 года Годом семьи, начали активно работать четыре приоритетных национальных проекта (в том числе в области образования и здравоохранения), были приняты меры для поддержки семей с детьми, эти проекты начали успешно реализовываться [3].

К сожалению, пагубная информационная политика разрушает психическое здоровье молодежи («черный» предвыборный пиар, пропаганда культуры, ориентированной на секс, насилие и жестокость, распространение соответствующих западных и российских фильмов, компьютерных игр). В результате из 30.5 миллиона молодых людей (до 17 лет) 717 тыс. детей и 238 тыс. подростков находятся

на официальном учете в психоневрологических диспансерах. Много стало неблагополучных семей, пристрастившихся к алкоголю и наркотикам. Психологический фон детей, рожденных в таких семьях, может характеризоваться как крайне нестабильный. Часть из них постепенно пополняет армию безнадзорных детей, которых в России насчитывается около 700 тыс. Данные Генпрокуратуры РФ и ЮНИСЕФ свидетельствуют, что 40% выпускников детдомов, как правило, становятся преступниками, 30% – алкоголиками и наркоманами, 10% – совершают самоубийство. Более 40% юношей страдают заболеваниями, которые могут лишить их возможности иметь детей. Среди девушек 20% страдают гинекологическими расстройствами, а 75–80% – соматическими заболеваниями, ограничивающими рождение детей.

Но не всегда подростки могут самостоятельно принять правильные решения, зачастую им нужна поддержка взрослых.

Средний возраст вступления в сексуальные отношения постоянно изменяется. Сейчас он составляет у юношей – от 15.2 до 18 лет, у девушек – от 15.9 до 18.9 лет, правда, в последнее время среди девушек становится модным не вступать рано в сексуальные отношения. Исследования показали, что 73.6% юношей и 69.7% девушек до 18 лет ведут активную сексуальную жизнь вне брака [3]. Еще большее негативное влияние на генофонд России оказывают вредные привычки (табакокурение, алкоголь, наркотики), которые «одаривают» различными заболеваниями новорожденных, а женщину лишают возможности воспроизводить потомство.

На третье место среди факторов, ограничивающих репродуктивное здоровье девушек, после абортов и инфекционных заболеваний, передающихся половым путем, специалисты ставят нарушения менструального цикла. Основные причины таких нарушений кроются в психологии. К тому же некоторые СМИ в открытую пропагандируют активную сексуальную жизнь. Американские ученые доказали, сообщает *Journal of Adolescent Health*, связь между секс-содержанием в СМИ и уровнем сексуальной активности. Эротические фильмы и клипы, статьи в гламурных журналах и «желтых» газетах толкают подростков в объятия друзей и подруг противоположного пола. А ранние половые контакты порождают склонность к депрессии и суициду. Около 14% девушек, ранее имевших половые контакты, пытались покончить жизнь самоубийством, в то время как среди девушек, не занимающихся сексом, этот показатель составляет 5%.

Напрашивается вывод: нужно ограничить пропаганду секс-культуры в СМИ, доступных несовершеннолетним юношам и девушкам. Информационный вакуум могут заполнить непосредственная медицинская помощь служб, консультации специалистов, предупреждающие о последствиях рискованного поведения (незащищенный секс, употребление спиртных напитков и наркотических веществ). Так в Санкт-Петербурге с момента создания в 1996 г. медико-социальных служб значительно снизилось число абортов у несовершеннолетних, в частности,

повторных. «Если в 1996 г. каждая третья девушка до 18 лет, сделавшая аборт, делала его повторно, то теперь таких не более 10 процентов», – отмечает Павел Кротин [4].

Сегодня одной из определяющих причин их низкой результативности является пренебрежение духовным миром человека, его нуждами и чаяниями. В данной связи следует обратить внимание на проблему ускоряющейся смертности населения России. Начиная с 1992 г. коэффициент смертности населения России значительно превышает коэффициент рождаемости. По данному показателю Россия примерно в два раза «опережает» европейские страны и США. У нас начался, может быть, необратимый процесс депопуляции – своеобразный «крест над Россией» [5, с. 84].

Сегодня Россия вышла из категории стран, о которой можно сказать; чем глубже нищета, тем больше «детешек в лачуге». Сколько бы нам ни внушали, что мы наполовину азиаты и что нам нужен особый путь, россияне примеряют свой образ жизни и «репродуктивное поведение» к европейским масштабам. А там четко прослеживается прямая зависимость между благосостоянием семьи, качеством жилья и количеством детей. Можно сколько угодно упрекать молодых россиян в эгоизме, в прагматическом духе, но при нынешних зарплатах люди вполне понимают, что рождение второго ребенка обрекает семью на бедность, а рождение третьего – на нищету. И никакие призывы – «целуйтесь и размножайтесь» – здесь не помогут. В Европе люди начинают рожать, когда на человека приходится 40–50 метров жилья. В малоземельной и перенаселенной Японии жилая площадь на человека в 1.5 раза больше, чем в России. А мы с нашими географическими просторами все надеемся на расширение земель под жилищную застройку.

Принятые в последнее время меры по улучшению положения молодых семей (выдача 6 тыс. руб. при рождении первого ребенка) практически ничего не дают. На эти деньги можно купить одежду и обувь для маленьких, некоторое время покупать детское питание, но решить все последующие вопросы никак нельзя. Особо следует подчеркнуть, что пособие матери-одиночки на ребенка при замене льгот денежными выплатами в 2005 г. составляло смехотворную сумму в размере 70–140 рублей в месяц, да и оно в дотационных регионах не выплачивается из-за отсутствия средств в местном бюджете. Для сравнения: в Германии за рождение первого ребенка семья ежемесячно получает пособие в 300 евро, за рождение второго – в 350 евро. Это означает, что семья, имеющая двух детей, получает более 10 тыс. руб. в месяц, а это немалая сумма даже по немецким меркам, она способствует росту рождаемости. В целом по РФ рождаемость в 2004 г. составляла 10.2 на 1000 жителей при смертности 16.4, что дает естественную убыль населения 6.2 на тысячу, т.е. порядка 900 тыс. чел. в год [6, с. 237–238]. Это не просто «депопуляция», как предпочитают называть сложившуюся трагическую ситуацию некоторые социологи и демографы, а подлинная демографическая катастрофа.

При таких темпах население России к 2025 г. уменьшится до 120 млн. человек, а к середине века – до 100 млн. человек, что грозит благополучному существованию российского государства в условиях враждебного внешнего окружения.

Общая численность детей-сирот, а также детей и подростков, оставшихся без попечения родителей, составила в 2002 г., по данным официальной статистики, более 700 тыс. человек. Из них находилось в интернатах 186 тыс., передано на воспитание в семьи под опеку 360 тыс. и на усыновление – 155 тыс. [7, с. 38–39]. И это, не считая беспризорных детей и подростков, численность которых не поддается учету. Несовершенство статистического учета заставляет и в данном случае ссылаться на сведения, публикуемые в массовой печати: число сирот в целом оценивается в два млн. человек. Основным источником их непрерывного пополнения являются бедные и нищие слои населения. По официальным данным, в бедности пребывает до трети населения России (на деле больше).

Серьезную озабоченность вызывает ситуация в России с обеспечением прав семей и индивидов в области планирования семьи [8, с. 13–32]. Следует, к сожалению, констатировать, что в России необходимость постоянного развития программ планирования Семьи в последнее десятилетие постоянно ставится под сомнение не только на обыденном уровне, но и в средствах массовой информации.

В России драматически ухудшается ситуация с демографической информацией и демографическими исследованиями. Более того, с конца 1990-х гг. положение со статистикой брачно-семейного поведения сравнимо с уровнем XIX в. Текущая статистика рождаемости не отвечает минимальным международным критериям. Для России снижение численности населения, безусловно, не есть благо. До сих пор мы не сумели заселить ту землю, которая стала частью Российской империи.

С одной стороны, мы говорим о проблеме экономического освоения российских земель, а с другой – призываем не решать экономические проблемы с помощью демографии.

Это объективное противоречие. Государство не может отстраниться от того, что экономика предъявляет спрос на определенные категории рабочей силы. Этот спрос может быть удовлетворен за счет мигрантов. С другой стороны, государство должно заботиться о благе тех семей, которые уже живут. Даже при том уровне рождаемости, который мы имеем сейчас, у нас достаточно сложностей. Нехватка детских садов, школ, проблемы в системе здравоохранения и так далее. Есть и еще один момент. Нельзя искусственно стимулировать рождаемость в стране, где очень сильны региональные различия и очень слаба территориальная мобильность населения. Характерный показатель: если мы даем семейное пособие, которые поощряют рождаемость, то должны понимать, что большая часть этих пособий уйдет в регионы, где рождаемость и так высокая и где ее дальнейший рост приведет лишь к социальной нестабильности.

Так, многодетная семья принадлежит, как правило, к слою бедняков. Денежные расходы на образование в домашних хозяйствах, имеющих детей до 16 лет, составляли в семьях, имеющих одного ребенка, в 2001 г. 316 руб., в то время как в семьях с 4 детьми – 135 рублей. Поделим последнюю цифру на 4 и получим, что на одного ребенка в последних приходилось 34 рубля затрат на образование, т.е. в 9 раз меньше, чем в семьях с одним ребенком [9, с. 35–36]. О безрадостном положении детского населения страны свидетельствует также приблизительная оценка числа детей, не посещающих школу, – около 6 млн. Этому способствует продолжающаяся ликвидация малокомплектных школ в деревне (в 2013 г. их было упразднено более тысячи).

Общая картина такова: быстрыми темпами происходит коммерциализация системы образования. В 2013 г. в государственные вузы было принято «с полным возмещением затрат на обучение» 54.6% от общего числа студентов первого курса. Для этой же части общества развернута широкая сеть негосударственных (частных) высших учебных заведений, которых в том же гогу насчитывалось 109 с общим числом студентов более 1 млн. человек. Но и те студенты, что приняты на бесплатное обучение, вынуждены непрерывно платить за ряд необходимых услуг. По официальной оценке Минобрнауки, «внебюджетные» заработки российских вузов составили в 2003 г. 39 миллиардов рублей в год и возросли в 2004 г. на 6.3%. И это в основном деньги, выкачиваемые из карманов учащихся. Классовый характер образования в России становится все более значимым и болезненным фактором общественной жизни.

Существенным фактором сдвигов в социально-демографической структуре является миграция. Если в первой половине 1990-х гг. миграция русских и русскоязычных в РФ из бывших республик Союза до известной степени возмещала естественную убыль русского населения, то в последующие годы роль этой миграции резко снизилась, зато стала возрастать миграция, преимущественно нелегальная, других национальностей из «ближнего» и «дальнего» зарубежья (Китай).

В то же время в исконно русских областях центра и северо-запада европейской части России, где складывалась русская нация, социально-демографическая катастрофа приняла наиболее угрожающие формы. Здесь фиксируется катастрофическое (в два-три раза) превышение смертности над рождаемостью. Наибольшее беспокойство вызывает положение в таких областях, как Псковская (24.3 умерших на 9.3 родившихся), Ленинградская (20.3 и 8.3), Владимирская (20.2 на 9.3), Тульская (19.0 на 8.0), Тверская (23.2 и 9.3), Ивановская (21.5 на 8.8) и ряде других. Вымирание русского государствообразующего народа, полный развал сложившегося веками уклада жизни сельского населения и свертывание развитой в этом регионе обрабатывающей промышленности приводят к бедности и нищете населения, стремлению молодежи уехать из родных мест, падению нравов, повальному пьянству, особенно среди мужского населения. Свертывание учреждений просвещения и здравоохранения, в свою очередь, ускоряет

процесс обезлюдения села и малых городов, в которых остается в основном население старое, не способное к воспроизводству.

Если в исконно русских областях показатели смертности в два и более раза превосходят показатели рождаемости, то в ряде национальных республик, особенно при существующем перевесе численности коренной национальности, картина наблюдается обратная. Сравним коэффициенты ежегодной убыли населения. В Северо-Западном округе он составлял 8.2; в Центральном – 8.4; в Приволжском – 6.0; Южном – 1.1. Сравнительно более благополучная картина в последнем объясняется весьма просто. В Дагестане рассматриваемый коэффициент был равен в 2004 г. +9.8; в Ингушетии +10.7. В республиках Северного Кавказа, где значителен процент русского населения, он ниже и оказывается лишь слегка отрицательным [6, с. 235]. Если в целом по РФ отрицательный коэффициент роста населения составлял в начале нынешнего века 6.0–6.5 на 1000 человек населения, то по русскому этносу он по нашим расчетам достигает отметки 7.0, что при численности русского населения немногим более 120 миллионов человек дает ежегодную убыль порядка одного миллиона в год. Уменьшение доли русских в населении Российской Федерации приобретает характер постоянно действующей тенденции.

Более того, этот процесс будет в ближайшее время прогрессировать. Во-первых, вследствие быстрого роста численности ряда коренных народов России, преимущественно мусульманского вероисповедания; во-вторых, роста миграции в Россию, особенно из Закавказья, Средней Азии, Китая и других государств «ближнего» и «дальнего» зарубежья, этнически чуждых славянству этносов. Необходимой предпосылкой коренного изменения демографической ситуации в направлении, противоположном тому, которое проводилось в жизнь на протяжении полутора десятилетий и завело Россию в тупик, привело к демографической катастрофе русского народа, может быть только принципиально новый курс социально-экономической политики. Он позволит в краткие исторические сроки повысить благосостояние народа, изжить бедность и нищету, без чего не могут сдвинуться с места по-настоящему ни рождаемость, ни смертность населения, ибо демографические процессы являются массовыми, в них участвует все население страны. Говоря более конкретно, речь идет о том, чтобы присваиваемая нефтяными, газовыми и прочими монополиями с помощью коммерческих банков, в т.ч. иностранных, природная рента была обращена в доход государства и употреблена на резкое повышение жизненного уровня народа, а также на инвестиции в основную капитал, в т.ч. в полуразрушенную социальную и экономическую инфраструктуру, особенно на развитие науки и ее применение в новейших технологических процессах. Без этого Россия останется надолго, если не навсегда, топливно-сырьевым придатком высокоразвитых стран. Все хорошее и плохое начинается с семьи; по состоянию семьи, по ее социальному уровню судят и об обществе в целом.

Поэтому вопросы повышения статуса семьи в обществе были и остаются одним из приоритетных направлений политики руководства Республики Башкортостан. Несомненно, в республике в данном направлении за последние 10 лет ведется достойная всеобщего внимания работа – реализуются республиканские программы социальной и нравственной направленности.

Начиная с 1998 г. в Республике Башкортостан в соответствии с Указом Президента Республики Башкортостан каждый год имеет свое обозначение, приобретает свою социальную направленность: Год семьи, ребенка, матери, молодежи, здоровья. Социальные программы (а их более 30), разработанные в эти годы, имели и имеют непосредственное отношение к семье, продолжают работать на благо каждой семьи в Башкортостане.

Особое место в этих социальных программах, как было выше отмечено, занимают выделение ежемесячных пособий на четвертого и более детей, награждение многодетных матерей медалью «Материнская слава», учрежденной в 1998 г., повсеместное, постоянное вручение в роддомах подарочных наборов новорожденным, родившимся в Республике Башкортостан, которые в народе с любовью называют «президентскими». Чувство социальной защищенности со стороны государства и вера в завтрашний день способствуют увеличению количества браков и росту рождаемости. В последние три года Республика Башкортостан уверенно удерживает передовые позиции по этим показателям в Приволжском Федеральном округе, включающем 14 субъектов РФ;

- по рождаемости – 2 место;

- по регистрации браков – 3 место.

Увеличивается количество многодетных семей. Ежедневно в республике рождается от 1 до 2 тыс. детей. В 2008 г. родилось 288 двойняшек и 2 тройни, более 24 630 мальчиков и более 22 840 девочек [8, с. 93].

В плане социальной защиты семьи в республике делается весьма много позитивного, даже размеры пособий в Башкортостане существенным образом отличаются от российских. За последние два года в целях исполнения Постановления Правительства Республики Башкортостан при активной поддержке Министерства культуры и национальной политики были выпущены два сборника: «Семейные праздники» и «Сценарии торжественной регистрации брака и рождения ребенка», в которых обобщен опыт работы отделов загса и работников культуры в этом направлении. Сценарии составлены на пяти языках народов Башкортостана. Новый социальный колорит в процесс регистрации брака внесло вручение молодоженам поздравительного адреса Президента Республики Башкортостан с добрыми пожеланиями, напутствиями и брошюры «Памятка новобрачным» с приложением всех социальных выплат семьям. Ежегодно такой чести бывают удостоены более 35 тыс. молодых пар. В процессе повышения и укрепления роли семьи огромную роль играет Указ Президента Республики Башкортостан от 5 февраля 2003 г. «О чествовании юбиляров супружеской жизни в Респуб-

лике Башкортостан». Во исполнение вышеназванного Указа ежегодно повсеместно в республике более 5 тыс. супружеских пар, проживших в законном браке 50, 60, 70, 75 лет, имеют честь быть отмеченными в торжественной обстановке. В четырехмиллионной республике в каждом районе и городе имеются свои знаменитые юбилеры супружеской жизни. Их опыт и мудрость – пример для подражания нашим молодоженам. Прожить долгую совместную жизнь – разве это не важнейший критерий духовности?! Укреплению роли института семьи способствует проведение под руководством Правительства Республики Башкортостан праздников «Шежере-байрамы» (праздников родословной). Это целый обряд, ритуал. Вначале в архивах отдела загс изучаются корни рода, составляется родословная, затем в назначенный день все представители данного рода от мала до велика собираются вместе, духовно общаются.

Семья начинается с регистрации брака в органах загс и приобретает юридическую значимость. Ежегодно в республике регистрируется более 30 тыс. браков. Но необходимо отметить, что сегодня наблюдается старение брачного возраста. Количество мужчин, вступающих в брак в возрасте от 25 до 34 лет, составляет примерно 35%; в предыдущие годы наибольшее количество браков (около 46%) приходилось на возраст 18–24 года [8, с. 27].

Серьезной проблемой сегодня является рост количества разводов в стране. Виной тому является безответственное отношение отдельных граждан к вопросам семьи, к ее устоям, в основе которых лежит в основном пьянство одного из супругов, неуважительное отношение к духовным запросам «второй половины». Пьянство и аморализм родителей пагубно влияют при этом на детей любого пола и возраста, но далеко не в одинаковой мере. По нашим наблюдениям, на девочках это влияние сказывается больше, чем на мальчиках, а на мальчиках «пред-подросткового» возраста больше, чем на подростках. Это, по-видимому, объясняется тем, что мальчики, особенно подростки, более самостоятельны по отношению к семье и родителям и на них сильнее воздействует окружающая общественная и культурная среда. Таким образом, семейное воспитание зависит от весьма многих обстоятельств, среди которых главную роль играют образ жизни и поведение родителей. В этом смысле социологические данные могут лишь подтвердить наблюдения и выводы А. С. Макаренко, который, обращаясь к родителям, писал следующее: «Ваше собственное поведение – самая решающая вещь. Не думайте, что вы воспитываете ребенка только тогда, когда с ним разговариваете или поучаете его, или приказываете ему. Вы воспитываете его в каждый момент вашей жизни, даже тогда, когда вас нет дома. Как вы одеваетесь, как вы разговариваете с другими людьми и о других людях, как вы радуетесь или печалитесь, как вы обращаетесь с друзьями и с врагами, как вы смеетесь, читаете газету – все это имеет для ребенка большое значение. Малейшие изменения в тоне ребенок видит или чувствует, все повороты вашей мысли доходят до него невидимыми путями, вы их не замечаете. А

если дома вы грубы или хвастливы, или вы пьянствуете, а еще хуже, если вы оскорбляете мать, вы уже причиняете огромный вред вашим детям, вы уже воспитываете их плохо, и ваше недостойное поведение будет иметь самые печальные последствия» [10, с. 243].

Из этого следует, что все, что способствует укреплению семьи, оздоровлению царящей в ней атмосферы, идет во благо семейному и нравственному воспитанию. Всякий прогресс в области семейных отношений есть одновременно и прогресс в области нравственного воспитания. Само стремление к социальной справедливости ведет не просто к изменению, а к качественному изменению этих отношений, к возникновению и развитию принципиально нового типа семьи, он порождает и целый ряд новых моментов в самом воздействии семьи на детей. Семья выстраивает духовные отношения в социуме, способствует преодолению экологического и демографического кризиса.

Итак, можно сделать следующие выводы:

1. Здоровье человека – социальная и нравственная ценность, но это ценность приобретает смысл, когда здоровье становится немисливо вне творческой деятельности, направленной на достижение счастья человека, на его служение человеческому роду, на утверждение нравственных основ жизни. Если здоровье оказывается не связанным с решением экологических и демографических проблем, то оно отрывается от самой «субстанции» существования, от нравственного образа жизни людей и их действий.

2. Российское государство должно резко повысить свою роль регулятора социально-экономического развития. С социально-экономических позиций «Здоровье человека», «Здоровье населения» и его духовной безопасности должна рассматриваться как критерии физического и интеллектуального потенциала общества для создания материальных и духовных ценностей. Это потребует отказаться от свободного распространения либеральных ценностей, западного образа жизни среди самых широких слоев населения, резкого ограничения колоссальных доходов и паразитического потребления «новых русских», подъема зарплаты, пенсий. Изменение социально-экономического курса, проводимого в интересах новых капиталистов и находящейся у нее в услужении высшей бюрократии, – таково коренное условие выхода страны из всеобъемлющего социального кризиса, а тем самым создания предпосылок для перелома в социально-демографической ситуации, для старта весьма длительного, требующего десятилетий процесса возрождения мощи и величия российского государства и русского народа.

3. Важность задачи улучшения здоровья населения в настоящее время российским обществом осознается в недостаточной полной мере. По мнению многих исследователей, необходимо раскрыть проблему формирования оптимальной для человека

окружающей информационной, демографической, экологической среды, которая содействовала бы развертыванию гуманного, творческого, духовного и нравственного потенциала в человеке, приобщению к культуре, к пользованию достижениями науки и техники [11, с. 245–251].

4. Поэтому приоритетной идеей, которая должна пронизывать все стороны деятельности российского государства и общества в XXI в., стать *ЧЕЛОВЕКОСБЕРЕЖЕНИЕ*. Россия сегодня – мать для богатых и здоровых, мачеха – для бедных и больных. Такая страна не будет иметь завидного будущего. Россия должна *стать матерью для всех россиян*. Необходимы существенные корректировки реформ, проводимых в стране. Прежде всего, реформы должны выражать курс на социально ориентированную рыночную экономику, строящуюся с учетом экономического положения страны, природных условий, исторических и культурных традиций. Если какие-либо экономические и политические меры приводят к сокращению численности населения, средней продолжительности жизни – то такие псевдореформы должны быть решительно отвергнуты обществом. А если вспомнить, сколько миллионов у нас в настоящее время беспризорных, то демографическая перспектива представляется весьма мрачной, если не начать принимать кардинальные меры [12, с. 18–19].

5. Решающее преимущество России – это достаточно высокий уровень образования, науки и культуры, пока еще остающийся мощным интеллектуальный потенциал. Чтобы выжить в XXI в. и развиваться дальше, важно его не растратить. Надо помнить слова Ф. М. Достоевского, который говорил, что спасение Руси – заключено в формировании нравственной субстанции народа. Но спасти и уберечь народ – равносильно сбережению его «сердца», его нравственной, духовной субстанции.

ЛИТЕРАТУРА

1. Валитов И. О. Социально-философский анализ здоровья человека в условиях глобализации. Монография. Уфа: РИЦ БашГУ, 2011. 184 с.
2. Николаев Д. Н. Демографическая политика в России // *Демоскоп Weekly*. 2009. 7–20 декабря.
3. Республика Башкортостан. 2007. №82.
4. Республика Башкортостан. 2007. №84.
5. Дольник В. Р. Непослушное дитя биосферы. Беседы о поведении человека в компании птиц, зверей и детей. М.: МЦНМО, 2009. 352 с.
6. Социально-экономическое положение России. 2004. XII. 398 с.
7. Народное образование в России. М. 2003. 410 с.
8. Крепкая семья – сильная республика. Мат-лы республиканской студенческой конференции (12 декабря 2008 г.). Нефтекамск, 2009. 265 с.
9. Народное хозяйство в России. М. 2003. 705 с.
10. Макаренко А. С. Избранные педагогические произведения. М.: Правда, 1946. 296 с.
11. Кара-Мурза С. Матрица-Россия. М.: Знание, 2007. 320 с.
12. Валитов И. О., Валитов О. К. Право человека на экологическую безопасность // *Вестник Башкирского государственного университета*. 2014. Т. 19. №4. С. 18–19.

Поступила в редакцию 18.05.2017 г.

THE SOLUTION OF THE DEMOGRAPHIC PROBLEM IS AN ISSUE OF NATIONAL IMPORTANCE

© I. O. Valitov

*Bashkir State University, Neftekamsk Branch
1 Traktovaya Street, 452681 Neftekamsk, Republic of Bashkortostan, Russia.*

Phone: +7 (34783) 2 35 80.

Email: reception@nfbgu.ru

The problem of demography today is directly connected with the environmental culture of human. Current worldwide crisis is human fault and responsibility. One of the manifestations of the crisis is demographic problem. Overcoming demographic and ecological crises is possible only through the revival of historical and national identity. The principle of humanism is the only way to form philosophical and methodological bases for reproduction of human health, as well as for overcoming the demographic crisis.

Keywords: crisis, demographic problem, health, social values, spiritual values, spirituality, culture, responsibility.

Published in Russian. Do not hesitate to contact us at bulletin_bsu@mail.ru if you need translation of the article.

REFERENCES

1. Valitov I. O. Sotsial'no-filosofskii analiz zdorov'ya cheloveka v usloviyakh globalizatsii. Monografiya [Socio-philosophical analysis of human health in the context of globalization. Monograph]. Ufa: RITs BashGU, 2011.
2. Nikolaev D. N. Demoskop Weekly. 2009. 7–20 dekabrya.
3. Respublika Bashkortostan. 2007. No. 82.
4. Respublika Bashkortostan. 2007. No. 84.
5. Dol'nik V. R. Neposlushnoe ditya biosfery. Besedy o povedenii cheloveka v kompanii ptits, zveri i detei [Disobedient child of the biosphere. Talks about human behavior in the company of birds, animals, and children]. Moscow: MTsNMO, 2009.
6. Sotsial'no-ekonomicheskoe polozhenie Rossii. 2004. XII [Socio-economic situation in Russia. 2004. Vol.12].
7. Narodnoe obrazovanie v Rossii [National education in Russia]. M. 2003.
8. Krepkaya sem'ya – sil'naya respublika. Mat-ly respublikanskoi studencheskoi konferentsii (12 dekabrya 2008 g.). Neftekamsk, 2009.
9. Narodnoe khozyaistvo v Rossii [National economy in Russia]. M. 2003.
10. Makarenko A. S. Izbrannye pedagogicheskie proizvedeniya [Selected pedagogical works]. Moscow: Pravda, 1946.
11. Kara-Murza S. Matritsa-Rossiya [Matrix-Russia]. Moscow: Znanie, 2007.
12. Valitov I. O., Valitov O. K. Vestnik Bashkirskogo gosudarstvennogo universiteta. 2014. Vol. 19. No. 4. Pp. 18–19.

Received 18.05.2017.