

УДК 82-92

**К ВОПРОСУ ПОИСКА АДЕКВАТНОЙ ДЕФИНИЦИИ ПОНЯТИЙ
«БЕЛЛЕТРИСТИКА» И «МАССОВАЯ ЛИТЕРАТУРА»**© **К. В. Голикова*, В. В. Пугачев***Башкирский государственный университет
Россия, Республика Башкортостан, 450076 г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32.**Тел.: +7 (347) 273 68 74.***Email: kasjagolkina@yandex.ru*

В качестве гипотезы в статье высказано предположение о том, что сравнивать понятия «беллетристика» и «массовая литература» некорректно. Сделана попытка обоснования этого предположения. Кроме того, предпринята попытка ретроспективного описания изучаемого явления и его гипотетической дифференциации по направлениям литературных процессов с позиции приоритетного ряда способом «собираемого термина». В представленной классификации каждому элементу дано емкое определение с учетом его художественного и интеллектуального уровня и объективного анализа трудов исследователей в этой области. Скрупулезно изучены, беспристрастно проанализированы и тезисно озвучены точки зрения исследователей относительно отраженной в названии статьи темы. Определена категориальная принадлежность понятия «массовая литература» в контексте единой классификации. Предложено к осмыслению историко-культурное наполнение термина «массовая литература» как дивергенция понятия «художественная литература». В работе кратко, но емко обозначены качественные характеристики массовой литературы. Цель данной статьи – поиск адекватной дефиниции понятий «беллетристика» и «массовая литература» в контексте мировой культуры. Актуальность тематики данной статьи заключена в том, что «массовая литература», как любой культурный стандарт, действительно имеет в своей основе исторически обусловленную необходимость, и, следовательно, давно назрела острая потребность тщательного изучения этого явления.

Ключевые слова: *массовая литература, беллетристика, классификация, качественные характеристики.*

Начнем с предположения о том, что сравнивать два понятия «массовая литература» и «беллетристика» категорически некорректно, поскольку одно возможно проистекает из другого, или, правильнее сказать, входит в состав одного, соответственно наследуя при этом все специфические черты родственного явления.

К подобной гипотезе мы пришли путем попытки классифицировать данное явление по приоритетным направлениям современных литературных процессов. Вкратце перечислим их по убыванию, начиная с ценностного «верха» литературной иерархии:

- Миддл – это «облегченный» вариант высокой литературы [19]. В основе популярности этой литературы лежит потребность в идеологической самоидентификации [15].
- Non fiction – это опус, жестко привязанный к конкретным и реальным фактам жизни [3].
- Актуальная – это любая литература, отвечающая на вызов времени [2].
- Альтернативная – радикальная или экстремальная литература [18].
- Беллетристика – литература увлекательная [18]. По мнению Гурвича, – это «прецедентные статьи, где беллетристика мыслится как совокупность произведений, не принадлежащих «высокой литературе», но не лишенных художественной ценности» [5, с. 4].

- Альтернативно-биографическая литература – это вероятностный мир, выросший из известных обстоятельств [11].

- Мейнстрим – эдакая литературная мода [18].

- Андеграунд – это неформальные или запрещенные цензурой опусы без изначальной коммерческой направленности [1].

- Бестселлер – от англ. *best seller* – «лидер продаж» [18].

- Pulp-литература – дешевые журналы из газетной бумаги.

- Бульварная литература рассчитана на удовлетворение непритязательных читательских запросов [9].

- Кич – литература в ее самом низкопробном проявлении [4].

Опираясь на классификацию, представленную выше, позволим себе не согласиться с мнением М. А. Черняк, которая характеризует «беллетристику» как «срединное поле» литературы [16, с. 18].

Осмелимся предположить, что такое определение было актуальным некоторое время назад (такое «некоторое время» в мировом пространстве вмещается в различные хронологические и культурологические рамки, поэтому некорректно было бы озвучивать какие-либо даты).

Однако в условиях интенсивной глобализации, в основе которой лежат экономические процессы,

литература тоже становится глубоко коммерческим действием [13].

Займствуя у общества потребительские черты, литература, уже давно, будучи при этом массовой, теперь учитывает и тенденции стратификации средних слоев социума, а потому тоже начинает «расслаиваться» и попросту перестает помещаться в рамки «беллетристики» как «срединного поля», попутно раздвигая и кооптируя рамки понятия «массовая литература».

Массовая литература – уникальный феномен, возникший в результате размежевания художественной литературы по ее эстетическому качеству [16, с. 18]. Она выполняет функцию своеобразного транслятора культурных символов, основная ее функция – упрощение и стандартизация передаваемой информации [17].

Согласимся с суждением В. Е. Хализева, который пишет, что: «обозначая ценностный «низ» литературной системы, массовая литература не может быть сведена к некоему неизменному и неизменяемому единству, поскольку критерии художественности, социальной и эстетической значимости, в соответствии с которыми «высокую», «серьезную» литературу отличают от массовой литературы, исторически подвижны и не абсолютны. Нередко они кардинально меняются со сменой историко-культурных эпох, в каждой из которых господствует совершенно особый тип художественного сознания, своя система ценностей» [14].

Однако учитывая все вышесказанное, думается, что все-таки необходимо кратко обозначить качественные характеристики массовой литературы. Ей давно приписывают:

- Доступность, которая достигается, прежде всего, растущими возможностями массового производства в материальной и духовной сферах.

- Размытую авторскую позицию или полное ее отсутствие.

- Эпигонство и плагиат как назойливое повторение и эклектическое варьирование хорошо известных литературных тем и сюжетов [14].

- Механическое воспроизведение литературных приемов, образов и речевых оборотов, преемственность без самостоятельного и глубокого осмысления первоисточника [20].

- Незатейливость – она в своей установке общедоступна и общепонятна, имеет тенденцию к космополитичности [8].

- Упрощение – касаясь даже самых сложных проблем, массовая литература идет по пути упрощения (сведения к мифам, стереотипам, готовым формулам) [8].

- Обращение к человеческим потребностям и инстинктам. Манипулирование как результат потребительских наклонностей.

- Строгую систему жанров: произведение подчинено требованиям жанра, на уровне содержания решающую роль играют мифы. Названные темы составляют материал и классической литературы. Но ее функции иные, и поэтому одно и то же событие

(например, убийство) будет по-разному представлено. Так, многие считают, что «Преступление и наказание» Ф. М. Достоевского – это своего рода детектив. Но Достоевского интересует не убийство, а нравственное самонаказание Раскольникова [8].

- Серийность сродни телесериалам. Несомненно, здесь реализуется функция рекреативности.

Многие черты из перечисленных выше природы и беллетристике, и некоторым другим направлениям массовой литературы.

Соответственно (возвращаясь к нашему гипотетическому перечню), беллетристику (в ее привычной дефиниции) качественно «опережают» миддл [10, с. 11–13], non fiction, актуальная и альтернативная литература.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бачинин В. А. Эстетика. Энциклопедический словарь. СПб.: изд-во В. А. Михайлова. 2005. 288 с.
2. Бондаренко В. Актуальная литература // Газета День Литературы # 100 (2004 12). URL: <http://litresp.ru/chitat/ru/%D0%94/denj-literaturi-gazeta/gazeta-denj-literaturi--100-2004-12/3>
3. Бударина С. Современный non-фикшн, что это: одно-разовое чтение или серьезная литература? URL: <http://fb.ru/article/175857/sovremennyyiy-non-fikshn-cto-eto-odnorazovoe-chtivo-ili-serieznaia-literatura>
4. Воробьева Л. П. Концептуализация феномена дисковой культуры в контексте культурфилософского дискурса. URL: https://superinf.ru/view_helpstud.php?id=3578
5. Гурвич И. А. Беллетристика в русской литературе XIX в. М., 1991.
6. Колядич Т. М. «Современная проза: миф или реальность». URL: <https://www.liveinternet.ru/community/1726655/post164040275/>
7. Кофьрин Н. Русская литература в XXI веке. URL: <https://www.liveinternet.ru/community/1726655/post164040275/>
8. Кузнецова Т. Ф., Луков Вл. А., Луков М. В. Массовая беллетристика как дизайн. URL: http://pravmisl.ru/index.php?id=577&option=com_content&task=view
9. Купина Н. А., Литовская М. А., Николина Н. А. Массовая литература сегодня: учеб. пособие. М.: Флинта, 2009.
10. Лобин А. М. Современная миддл-литература как новая версия традиционной беллетристики // Вестник Ульяновского гос. технич. ун-та. №3(63). Ульяновск. 2013.
11. Окладникова К. П. Альтернативная биография: вопросы теории жанра // Молодежь и наука: сб. мат-лов X Юбилейной Всероссийской научно-техн. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых с междунар. участием, посвященной 80-летию образования Красноярского края / отв. ред. О. А. Краев. Красноярск: Сиб. федер. ун-т., 2014.
12. Соколова Л. Н. Современная русская проза. URL: http://www.sinykova.ru/biblioteka/marancman_rus_liter_11kl/1.html
13. Фунтова Д. Л. Либерализация и плюрализация пространства духовной жизни России в постперестроечный период и отражение этих процессов в отечественной литературе. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/liberalizatsiya-i-plyuralizatsiya-prostranstva-duhovnoy-zhizni-rossii-v-postperestroechnyy-period-i-otrazhenie-etih-protsessov-v-otечественной-literature>
14. Хализев В. Е. Теория литературы. М.: Высшая школа. 1999.
15. Циплаков Г. Битва за гору Миддл // Знамя. 2006. №8 // URL: <http://magazines.russ.ru/znamia/2006/8/cy11.html>
16. Черняк М. А. Массовая литература XX века: учеб. пособие. 3-е изд. М.: Флинта: Наука. 2009. 432 с.
17. Черняк М. А. Феномен массовой литературы XX века. СПб.: изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2005.
18. Чупринин С. Русская литература сегодня. Жизнь по понятиям. М., 2007. 768 с.
19. Чупринин С. Звоном счита / Знамя: 2004, №11. URL: <http://magazines.russ.ru/znamia/2004/11/chu13.html>
20. Щербинина Ю. Похороните автора за плитусом. (О плагиате и смежных явлениях) / Нева: 2015. №9. URL: <http://magazines.russ.ru/neva/2015/9/15ch.html>

Поступила в редакцию 09.03.2018 г.

ON THE QUESTION OF SEARCH FOR ADEQUATE DEFINITIONS OF CONCEPTS “FICTION” AND “MASS LITERATURE”

© K. V. Golikova*, V. V. Pugachev

*Bashkir State University
32 Zaki Validi Street, 450076 Ufa, Republic of Bashkortostan, Russia.*

Phone: +7 (347) 273 68 74.

**Email: kasjagolkina@yandex.ru*

As a hypothesis, the authors of the article suggest that it is categorically incorrect to compare the concepts of “fiction” and “mass literature”. An attempt was made to substantiate this assumption. Then the authors made an attempt to give retrospective description of the studied phenomenon and its hypothetical differentiation in the directions of literary processes from the position of the priority series by the method of “collective term”. In the proposed classification, each element is given a capacious definition, taking into account its artistic and intellectual level and an objective analysis of the researchers’ works in this field. The points of view of researchers in this field were meticulously studied, dispassionately analyzed, and briefly voiced. The categorical belonging of the concept of “mass literature” was defined in the context of a unified classification. It is proposed to comprehend and understand the historical and cultural content of the term “mass literature” as a divergence of the concept of “fiction”. Qualitative characteristics of mass literature were briefly, but succinctly noted in the form of a list. The purpose of this article is to find adequate definitions of the concepts of “fiction” and “mass literature” in the context of world culture. The novelty of this study lies in the attempt to compare the concepts of “fiction” and “mass literature” from this angle. The relevance of the subject matter of this article lies in the fact that “mass literature” as any cultural standard has a historically determined necessity in its basis; therefore, there is urgent need for a thorough and in-depth study of this phenomenon.

Keywords: mass literature, fiction, classification, qualitative characteristics.

Published in Russian. Do not hesitate to contact us at bulletin_bsu@mail.ru if you need translation of the article.

REFERENCES

1. Bachinin V. A. Estetika. Entsiklopedicheskii slovar' [Aesthetics. Encyclopedic dictionary]. Saint Petersburg: izd-vo V. A. Mikhailova. 2005.
2. Bondarenko V. Gazeta Den' Literaturny # 100 (2004 12). URL: <http://litresp.ru/chitat/ru/%D0%94/denj-literaturi-gazeta/gazeta-denj-literaturi--100-2004-12/3>
3. Budarina S. Sovremennyy non-fikshn, chto eto: odnorazovoe chtivo ili ser'eznaya literatura? URL: <http://fb.ru/article/175857/sovremennyy-non-fikshn-chto-eto-odnorazovoe-chtivo-ili-sereznaya-literatura>
4. Vorob'eva L. P. Kontseptualizatsiya fenomena massovoi kul'tury v kontekste kul'turfilosofskogo diskursa. URL: https://superinf.ru/view_w_helpstud.php?id=3578
5. Gurvich I. A. Belletristika v russkoi literature XIX v. [Belles-lettres in Russian literature of the 19th century]. Moscow, 1991.
6. Kolyadich T. M. «Sovremennaya proza: mif ili real'nost'». URL: <https://www.liveinternet.ru/community/1726655/post164040275/>
7. Kofyrin N. Russkaya literatura v XXI veke. URL: <https://www.liveinternet.ru/community/1726655/post164040275/>
8. Kuznetsova T. F., Lukov V. I., Lukov M. V. Massovaya belletristika kak dizain. URL: http://pravmisl.ru/index.php?id=577&option=com_content&task=view
9. Kupina N. A., Litovskaya M. A., Nikolina N. A. Massovaya literatura segodnya: ucheb. posobie [Mass literature today: textbook]. Moscow: Flinta, 2009.
10. Lobin A. M. Vestnik Ul'yanovskogo gos. tekhnich un-ta. No. 3(63). Ul'yanovsk. 2013.
11. Okladnikova K. P. Molodezh' i nauka: sb. mat-lov Kh Yubileinoi Vserossiiskoi nauchno-tekhn. konf. studentov, aspirantov i molodykh uchennykh s mezhdunar. uchastiem, posvyashchennoi 80-letiyu obrazovaniya Krasnoyarskogo kraja. Ed. O. A. Kraev. Krasnoyarsk: Sib. feder. un-t., 2014.
12. Sokolova L. N. Sovremennaya russkaya proza. URL: http://www.sinykova.ru/biblioteka/marancman_rus_liter_11kl/1.html
13. Funtova D. L. Liberalizatsiya i plyuralizatsiya prost-ranstva dukhovnoi zhizni Rossii v postperestroechnyi period i otrazhenie etikh protsessov v otechestvennoi literature. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/liberalizatsiya-i-plyuralizatsiya-prostranstva-duhovnoy-zhizni-rossii-v-postperestroechnyy-period-i-otrazhenie-etih-protsessov-v>
14. Khalizev V. E. Teoriya literatury [Literature theory]. Moscow: Vysshaya shkola. 1999.
15. Tsiplov G. Znamya. 2006. No. 8. URL: <http://magazines.russ.ru/znamia/2006/8/cy11.html>

16. Chernyak M. A. Massovaya literatura XX veka: ucheb. posobie [Mass literature of the 20th century: textbook]. 3 ed. Moscow: Flinta: Nauka, 2009.
17. Chernyak M. A. Fenomen massovoi literatury XX veka [The phenomenon of mass literature of the 20th century]. Saint Petersburg: izd-vo RGPU im. A. I. Gertsena, 2005.
18. Chuprinin S. Russkaya literatura segodnya. Zhizn' po ponyatiyam [Russian literature today. Living according to the rules of criminals]. Moscow, 2007.
19. Chuprinin S. Zvonom shchita / Znamya: 2004, No. 11. URL: <http://magazines.russ.ru/znamia/2004/11/chu13.html>.
20. Shcherbinina Yu. Pokhoronite avtora za plintusom. (O pligiate i smezhnykh yavleniyakh) / Neva: 2015. No. 9. URL: <http://magazines.russ.u/neva/2015/9/15ch.html>

Received 09.03.2018.