УДК 81

**СПОСОБЫ ВЫРАЖЕНИЯ ОТРИЦАТЕЛЬНОЙ ОЦЕНКИ В НАУЧНОМ ТЕКСТЕ
(НА МАТЕРИАЛЕ ОТЗЫВОВ ОФИЦИАЛЬНЫХ ОППОНЕНТОВ)**

© О. С. Баканова

*Башкирский государственный университет
Россия, Республика Башкортостан, 450076 г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32.**Тел.: +7 (347) 273 67 81.**Email: stasya-chamed@rambler.ru*

В статье представлены результаты исследования оценки, в частности отрицательной оценки, на материале отзывов официальных оппонентов о диссертации на соискание ученой степени. Описывается структура научного отзыва и выделяются стереотипные способы выражения оценки, помогающие передать ценностное отношение оппонента к рецензируемому материалу в рамках научного стиля. Анализируя отзывы официальных оппонентов в области языкознания и литературоведения, истории, физики, автор рассматривает типичные способы выражения отрицательной оценки. Кроме того, особое внимание в настоящей статье уделяется описанию приемов смягчения отрицательной оценки.

Ключевые слова: оценка, субъект, модальность, научный текст.

В современной лингвистике, в которой доминирует принцип антропоцентризма, базирующийся на всестороннем изучении человека в языке, научный текст является важным и актуальным объектом исследования, несмотря на его предполагаемую объективность и рациональность. Он не только выступает необходимым средством общения в научном мире, но и позволяет проявиться личности со своей ценностной системой координат, со своими жизненными установками и вместе с тем со знанием научного этикета и пониманием важности его соблюдения. Одним из способов проявления личности является оценка. В научном тексте она имеет свои особенности.

За последние десятилетия к исследованию оценки обращались и обращаются многие ученые (Н. Д. Арутюнова, Л. М. Васильев, Е. М. Вольф, А. А. Ивин, Т. В. Маркелова, Л. А. Сергеева, В. Н. Телия и многие другие) в рамках семантического, прагматического, функционального и формального аспектов. Традиционно в лингвистике под оценкой понимают субъективное отношение говорящего к предмету речи с позиции «хорошо»/«плохо»: «оценка как семантическое понятие подразумевает ценностный аспект значения языковых выражений, который может интерпретироваться как «А (субъект оценки) считает, что Б (объект оценки) хороший/плохой»» [4]. Оценка в научном тексте выражает рациональную и субъективную точку зрения говорящего: «речь понимается как деятельность, исходящая от субъекта и направленная адресату, а текст – это ее материализованный результат, в котором заключено не только объективно-информационное, но и прагматическое содержание» [17], что отражает многогранность категории оценки и подчеркивает ее антропоцентрический характер.

Оценка имеет свою структуру, в которой выделяют субъект, объект и основание оценки [11]. В оценке, представленной в научном отзыве, субъек-

том является оппонент, который оценивает «актуальность избранной темы, степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизну» [20]; объектом – само диссертационное исследование, в т.ч. и проявленные в научной работе качества диссертанта; основанием, соотносящимся с ценностями, – те нормы, в соответствии с которыми должна быть выполнена диссертационная работа (актуальность, корректность, последовательность, грамотность и др.). Таким образом, несоблюдение сложившихся норм отрицательно оценивается научным сообществом, в т.ч. и оппонентом.

Оценка в научном отзыве представлена на всех уровнях языка и может быть выражена одним словом, словосочетанием или целым предложением. Субъект не просто передает информацию о фактах, изложенных в диссертации, а стремится при помощи положительной и отрицательной оценки выразить свое отношение к обозначенным фактам и в том, как они представлены. Положительная оценка выявляет достоинства научной работы и подчеркивает качества диссертанта, которые он продемонстрировал в исследовании. Отрицательная же оценка является даже более весомой в отзыве, так как она не просто указывает на недоработки, а побуждает что-то изменить, дает новые идеи для дальнейшего исследования. Оппоненту важно найти такие способы выражения отрицательной оценки, которые позволили бы указать на недочет, но при этом не просто критиковать соискателя и его руководителя, а направить работу в нужное русло и в итоге сделать само исследование лучше.

В практике написания научных отзывов сложилась определенная традиция выражения отрицательной оценки, которая учитывает в т.ч. психологические и этические факторы, важные для любой коммуникации, особенно для научной.

Цель настоящей статьи состоит в описании стандартных, принятых в научном сообществе способов выражения отрицательной оценки, представленных в научных отзывах официальных оппонентов о диссертациях на соискание ученой степени.

Материалом для исследования послужили около 50 проанализированных отзывов официальных оппонентов в области языкознания и литературоведения, истории, физики, в основном взятые на официальных сайтах Башкирского государственного университета, Московского государственного университета, Санкт-Петербургского государственного университета, а также Волгоградского государственного университета, Института всеобщей истории РАН, Казанского (Приволжского) государственного университета, Самарского государственного университета.

К самым распространенным способам выражения отрицательной оценки в научном отзыве можно отнести следующие:

1. Употребление слов, содержащих оценочные семы в структуре значения. Это, как правило, имена прилагательные и наречия, реже существительные, которые показывают несогласие оппонента с позицией диссертанта: *«Трудно согласиться с тем, что диссертант определяет некоторые переводческие речения...»* [2]. *«Так, представляется странным словосочетание „компактная семья“»* [1]. Встречается словосочетание *вызывает сомнение*, которое обращает внимание на спорные моменты в научном исследовании: *«Все же статус некоторых языковых выражений, приводимых в работе в качестве примеров выражений метафорических, вызывает у меня сомнения»* [23]. *«Эффект от интенсивности 10^6 Вт/см² вызывает сомнения, поскольку в диагностической медицине допускается интенсивность 10^2 Вт/см², а уже при интенсивностях ниже 10^3 Вт/см² никакого воздействия на клетки не наблюдается»* [8]. В подобных выражениях автор подчеркивает субъективность своего восприятия.

2. Использование конструкций с отрицательными частицами, выражающих категоричность высказывания, демонстрирующих несоблюдение какой-либо нормы. Категоричность понимается как «1. ясный, безусловный, не допускающий иных толкований. 2. решительный, не допускающий возражений» [19]. Категоричность в отзывах выражается в разных конструкциях. Например, в безличных предложениях со словом *нет*: *«Нет четкого разграничения между разговорным языком и разговорной лексикой, неструктурированно вдруг вводится понятие „социолект“»* [24]. *«Прежде всего, это можно сказать о несоответствии целей и конкретных задач, упущены результаты выполнения отдельных задач (конструирование установки), ошибки с важными величинами частот КГц и МГц (Табл. 2.1), нет единообразия, например, время в часах, минутах, секундах»* [7]. Или в выражениях с

отрицательной частицей *не*: *«Не подвергая сомнению обоснованность главных положений, изложенных в этой главе, приходится отметить, что автор неверно определяет жанровую принадлежность романа»* [7]. *«Не затрагивается в работе и вопрос о методике выявления оценочности, которая, как подчеркивает соискатель, является определяющей при отборе глаголов и их классификации»* [6]. Важно подчеркнуть, что отрицательные компоненты в описанных конструкциях однозначно указывают на определенные недоработки в диссертационном исследовании, поэтому, чтобы уменьшить категоричность, часто оппоненты добавляют смягчающие элементы – например, вводные словосочетания (*«На наш взгляд, во второй и третьей главах не всегда используются теоретические постулаты первой главы...»* [15]), модальные глаголы (*«Однако приходится отметить ряд небольших неточностей, допущенных в этой главе»* [7]) и др.

3. Употребление слов, указывающих на несоблюдение принятых в научном мире норм исследования и представления материала. Оценочность таких лексем обуславливается контекстом: *«Наиболее реферативным представляется обзор определений языковой картины мира...»* [10]. *«Следует отметить некоторую реферативность изложения текста диссертации»* [12]. В словарных статьях при толковании слова *реферативность* идет отсылка к термину *реферат*. Например, в современном словаре иностранных слов под *рефератом* понимается «доклад на определенную тему, включающий обзор соответствующих литературных и других источников; изложения содержания научной работы, книги, статьи» [22]. В большом энциклопедическом словаре *реферат* – это «...объект внеязыковой действительности, который имеет в виду говорящий, произнося данный речевой отрезок; предмет референции...» [25]. Из представленных определений следует, что реферат относится к одному из видов научной деятельности, но диссертация должна не просто включать содержание переработанной литературы, а представлять работу с новыми открытиями, изобретениями, замечаниями. Таким образом, слово *реферативность* приобретает в цитируемых отзывах негативный оттенок. Встречаются и другие слова с контекстуальной оценкой: *«В первом положении звучат достаточно априорные слова...»* [9]. В толковых словарях слово *априорный* не несет негативного или отрицательного значения, а обозначает «независимый от опыта, предшествующий опыту» [22] или «не опирающийся на знание фактов, чисто умозрительный» [19]. Кроме того, *априорный* – производное от *априори* – «1. филос., лог. независимо от опыта, до опыта; 2. не проверяя, не устанавливая чего-либо заранее, предварительно» [5] – отсылает к известности фактов. Оппонент, употребляя слова *реферативный*, *априорный* и подобные им, концентрирует внимание на несоблюдении

важных требований научного исследования, таких как умение обобщать, анализировать, делать самостоятельные наблюдения и обоснования.

4. Обращение к условному наклонению, отражающему желание чего-то добавить, скорректировать, произвести действие, которое, по мнению оппонента, было упущено на определенном этапе исследования. *«Автор объединяет эти ситуации в единый фрагмент картины мира под названием «трапеzia», но, на наш взгляд, корректнее было бы говорить (и придерживаться этого последовательно на протяжении всего исследования) о множестве отдельных ситуаций...»* [10]. Оппонент в таких случаях строит свою речь при помощи сложносочиненного предложения с противительным союзом *но* – такая конструкция учитывает психологические правила «похвала – порицание», поэтому критика располагается в последней части предложения. Данный прием не вызывает негативной реакции, оппоненту проще поддерживать баланс между положительными и отрицательными качествами. Кроме того, оппонент добавляет в конструкции с отрицательной оценкой, оформленной в форме условного наклонения, вводные сочетания, которые подчеркивают субъективный характер пожелания, личное мнение автора отзыва, что могло бы быть в научной работе именно с точки зрения оппонента: *«Лексикографический аспект работы с пословичным материалом неоспоримо важен, но следовало бы, как нам представляется, уточнить, предполагается ли в результате работы ведение в лингвистический обиход новых толкований...»* [21]. Отрицательная оценка, представленная в виде условного наклонения, часто бывает выражена простыми предложениями с однородными инфинитивами, которые усиливают значимость необходимости внесения изменений: *«Было бы полезно систематизировать и обобщить эти рассуждения и включить их во вступительное слово в ходе защиты диссертации»* [9]. *«Хорошо было бы в конце работы представить структуру словарной статьи, выделить отдельные зоны»* [7]. Итак, употребление условного наклонения оппонентом в отзыве выражает желание увидеть изменения в лучшую сторону при определенных обстоятельствах.

5. Употребление модальных слов, выражающих необходимость и важность изменений: *«В первом случае целесообразно назвать рассматриваемое явление медицинским термином „гермафродитизм“, а в третьем случае речь идет не о человеке, а о „неразличении“ людей по половому признаку»* [13]. Если условное наклонение, употребляемое в научных отзывах, предполагает обязательную корректировку, то в данной группе она обязательна и выражается при помощи таких слов, как *требуется, нуждается, должен* или их синонимов, и помогает оппоненту оценить соответствие исследования научным требованиям: *«Требу-*

ет пояснения впервые встречающийся в заключении термин „трансформ“» [14]. Представленный способ преподнесения отрицательной оценки в диссертационной работе строится на коммуникации, диалоге между оппонентом и диссертантом. Оппонент не только указывает на части, которые нуждаются в доработке, но и помогает направить работу по улучшению в верном направлении.

Последние два способа выражения отрицательной оценки взаимодействуют с речевым актом пожелания – вежливым речевым действием, которое реализуется говорящим с целью выразить внимание и симпатию по отношению к адресату и надежду на благополучие в жизни адресата в будущем и тем самым соответствовать нормам этикета, принятым в данном обществе [3].

Важной особенностью выражения отрицательной оценки в научном отзыве является соседство с категорией смягчения, дающей возможность уйти от категоричности при оценивании недостатков и продемонстрировать лояльное отношение к рецензируемой работе. В некоторых работах такой прием определяют как «пропозиционное смягчение» (С. С. Тахтарова, К. Каффи) или «смягчение отрицательной оценки» (Е. С. Троянская).

К частотным способам смягчения отрицательной оценки можно отнести следующие:

- употребление вводных слов с семантикой сожаления, позволяющих выразить сопричастность оппонента, попытку поддержать: *«К сожалению, в работе не затрагивается еще один важный аспект переводческой деятельности – переводы с русского на греческий»* [2]. *«К сожалению, в работе имеются некоторые речевые и терминологические небрежности, в большей степени, однако, характерные для автореферата работы»* [12]. Или вводных слов, содержащих указание на субъективность, личное мнение автора: *«Так, формулировка объекта и предмета исследования нуждается, на наш взгляд, в некоторой корректировке...»* [21];

- использование конструкций с отрицательной частицей *не* в сочетании со словами *вполне, достаточно, очень* и подобные, которые позволяют как бы приуменьшить недочет, сделать его менее заметным: *«К сожалению, не вполне ясно понимание автором оценочной природы (в частности, определения знака оценки) исследуемых глаголов»* [6]. *«Текст диссертации местами читается трудно, в предложениях мысль порой выражается недостаточно ясно»* [18];

- формулирование безличной конструкции со словами, такими как *необходимо, целесообразно, важно*, показывающими недостаток, но при этом выступающими в качестве совета: *«Целесообразно было бы сравнить результаты расчетов, выполненных с учетом дополнительных столкновений с расчетами, выполненными на основе формул для классической диффузии поперек магнитного поля, а также с результатами экспериментов»* [15]. *«Необходимо конкретизировать понятие адреса-*

та в применении к конфликтному тексту в понимании диссертанта» [12];

– использование уточнений и вопросов, при помощи которых автор старается косвенно указать на замечания, перевести их в диалог с диссертантом, показать заинтересованность в исследовании: *«В качестве вопросов, необходимых для более полного понимания концепции автора, представим следующие»* [12]. *«Вместе с тем, следует отметить и некоторые недостатки рецензируемого исследования, хотелось бы получить ответы на следующие вопросы»* [13]. *«Однако, как всякая большая и содержательная работа, построенная на богатом материале, диссертация М. А. Бредиса вызывает ряд вопросов и замечаний»* [21]. Формулирование неточностей в виде вопросов и замечаний помогает оппоненту избежать категоричности в высказывании, не приуменьшать значимость вышечисленных положительных качеств.

Таким образом, несмотря на объективность и рациональность научной речи в целом, оценка является неотъемлемой частью одного из ее жанров – научного отзыва, т.к. цель отзыва дать характеристику исследования по определенным критериям и выразить личное мнение оппонента о диссертации на соискание научной степени в представленной области. Особенно значимой в отзыве оппонента является отрицательная оценка, которая выступает обязательным структурным элементом текста отзыва и строится в соответствии со сложившимися в научном сообществе нормами. К типичным способам выражения отрицательной оценки можно отнести контекстуальную оценку, конструкции с отрицательными словами и частицами, конструкции в форме условного наклонения, конструкции с модальными словами. Отрицательная оценка в научном отзыве не существует изолированно, а вступает в сложные отношения с другими приемами, в частности с приемом смягчения, помогающим автору отзыва при помощи вводных слов с семантикой сожаления, использования уточнений, вопросов и других элементов уйти от категоричности, сохранить этическое и психологическое равновесие в научной коммуникации и объективность характеристики исследования.

ЛИТЕРАТУРА

- Акимов Ю. Г. Отзыв официального оппонента о диссертации Сокова Ильи Анатольевича... URL: https://volsu.ru/upload/iblock/267/otzyv_pervogo_opponenta.pdf
- Афанасьева Т. И. Отзыв официального оппонента о диссертации З. Е. Оборневой URL: http://igh.ru/ckeditor_assets/attachments/4/Отзыв_официального_оппонента_Афанасьевой.pdf
- Вдовина Е. В. Поздравление и пожелание в речевом этикете: концептуальный и коммуникативный анализ: автореф. канд. ... филол. наук. М., 2007. 24 с.
- Вольф Е. М. Функциональная семантика оценки. М.: Едиториал УРСС, 2002. 280 с.
- Грамота.ру. URL: <http://gramota.ru/slovari/dic/?word=D0%B0%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%BE%D1%80%D0%B8&all=x>
- Григорьева Т. В. Отзыв официального оппонента о диссертации Айдаровой Алсу Мирзаяновны... URL: https://shelly.kpfu.ru/e-ksu/docs/dissertation/f658139106/otzyv_opponenta_grigorevoj_tv.pdf
- Ермакова О. С. Отзыв официального оппонента о диссертационной работе Пешковой Виктории Вячеславовны... URL: https://spbu.ru/sites/default/files/otzyv_ermakova.pdf
- Зверева И. А. Отзыв официального оппонента о диссертации Юдиной Надежды Сергеевны... URL: https://spbu.ru/sites/default/files/otzyv_zvereva_yudina.pdf
- Зеленина Т. И. Отзыв официального оппонента о диссертации Ахметовой Лейсан Атласовны... URL: https://shelly.kpfu.ru/e-ksu/docs/DISSERTATION/F693486459/otzyv_Zelenina_Dis_Ahmetovoj_skan.pdf
- Зиновьева Е. И. Отзыв официального оппонента... о диссертации Дмитриевой Ольги Альбертовны. URL: https://spbu.ru/sites/default/files/otzyv_zinovieva_dimitrieva.pdf
- Ивин А. А. Основание логики оценок. М.: изд-во Московского ун-та, 1970. 231 с.
- Ионова С. В. Отзыв официального оппонента о диссертации Гульдары Сиреневны Макаренко... URL: http://www.bashedu.ru/sites/default/files/dissovets_files/offopp/otzyv_oficialnogo_opponenta_d.fil_n._prof_ionovoy_s.v._.pdf
- Колесникова С. М. Отзыв официального оппонента о диссертации Моргуновой Анны Николаевны... URL: http://www.bashedu.ru/sites/default/files/dissovets_files/offopp/otzyv_oficialnogo_opponenta_d.fil_n._prof_kolesnikovoy_s.m.pdf
- Колпачкова Е. Н. Отзыв официального оппонента... о диссертации Карасевой Ксении Владимировны ... URL: https://spbu.ru/sites/default/files/otzyv_karaseva_kolpachkova.pdf
- Кралькина Е. А. Отзыв официального оппонента... на диссертационную работу Кравченко Дмитрия Александровича... URL: <https://istina.msu.ru/dissertations/77686712/>
- Маркелова Т. В. Отзыв официального оппонента о диссертации Рыеангдэм Ангсана... URL: <https://istina.msu.ru/dissertations/99318157/>
- Матвеева Т. В. Функциональные стили в аспекте текстовых категорий: синхронно-сопоставительный очерк. Свердловск: изд-во Уральского ун-та, 1990. 172 с.
- Моисеев С. А. Отзыв официального оппонента на диссертационную работу Мещанкина Дениса Вячеславовича... URL: <https://istina.msu.ru/dissertations/79295508/>
- Ожегов С. И. и Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / РАН Институт русского языка им. В. В. Виноградова. 4-е изд., доп. М.: ООО «ИТИ Технологии», 2008. 944 с.
- Постановление Правительства РФ «О порядке присуждения ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. №842.
- Селиверстова Е. И. Отзыв официального оппонента... о диссертации Михаила Александровича Бредиса ... URL: https://spbu.ru/sites/default/files/otzyv_seliverstova.pdf
- Современный словарь иностранных слов. М.: Русский язык, 1992. С. 530.
- Троценкова Е. В. Отзыв официального оппонента... о кандидатской диссертации Пахомова Леонида Валерьевича... URL: https://spbu.ru/sites/default/files/otzyv_pahomov.pdf
- Юдина Т. В. отзыв официального оппонента ... о диссертации Юшковой Людмилы Анатольевны... URL: http://www.psy.msu.ru/science/diss_sovet/reviews/yudina-yushkova.pdf
- Языкознание: Большой энциклопедический словарь / гл. ред. В. Н. Ярцева. 2-е изд. М.: Большая Российская энциклопедия, 1998. 685 с.

Поступила в редакцию 11.04.2019 г.

WAYS OF EXPRESSING NEGATIVE EVALUATION IN THE SCIENTIFIC TEXT (BASED ON REVIEWS OF OFFICIAL OPPONENTS)

© O. S. Bakanova

*Bashkir State University
32 Zaki Validi Street, 450076 Ufa, Republic of Bashkortostan, Russia.*

Phone: +7 (347) 273 67 81.

Email: stasya-chamed@rambler.ru

The article presents the results of the evaluation study, in particular the negative evaluation, on the material of the official opponents' reviews of the dissertation for the degree. The structure of the scientific review is described, which includes such important components as the subject (presented as an opponent in our study), the object (dissertation), and the base (the value guidelines supported by the scientific community). Despite the rationality and objectivity of scientific speech in general, evaluation is an integral part of it and can be represented at all levels of language (lexical, morphological, syntactic) and expressed in one word, phrase or whole sentence. The negative evaluation in the scientific review is of particular importance – it helps to point out the shortcomings in a dissertation, as well as to open up new prospects for work. Stereotypical ways of expressing evaluation help to convey the value attitude of the opponent to the reviewed material within the scientific style. Analyzing the reviews of official opponents of the thesis for a degree in linguistics and literary studies, history, physics, the author considers typical ways of expressing a negative assessment. In addition, special attention is paid in this article to the description of techniques to mitigate negative evaluation, which help to maintain ethical and psychological balance in scientific communication.

Keywords: assessment, subject, modality, scientific text.

Published in Russian. Do not hesitate to contact us at bulletin_bsu@mail.ru if you need translation of the article.

REFERENCES

1. Akimov Yu. G. Otzyv ofitsial'nogo opponenta o dissertatsii Sokova Il'i Anatol'evicha... URL: https://volsu.ru/upload/iblock/267/otzyv_pervogo_opponenta.pdf
2. Afanas'eva T. I. Otzyv ofitsial'nogo opponenta o dissertatsii Z. E. Osbornevoi URL: http://igh.ru/ckeditor_assets/attachments/4/Otzyv_ofitsial'nogo_opponenta_Afanas'evoy.pdf
3. Vdovina E. V. Pozdravlenie i pozhelanie v rechevom etikete: kontseptual'nyi i kommunikativnyi analiz: avtoref. kand. ... filol. nauk. Moscow, 2007.
4. Wolf E. M. Funktsional'naya semantika otsenki [Functional semantics of evaluation]. Moscow: Editorial URSS, 2002.
5. Gramota.ru. URL: <http://gramota.ru/slovari/dic/?word=%D0%B0%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%BE%D1%80%D0%B8&all=x>
6. Grigor'eva T. V. Otzyv ofitsial'nogo opponenta o dissertatsii Aidarovi Alsu Mirzayanovny... URL: https://shelly.kpfu.ru/e-ksu/docs/dissertation/f658139106/otzyv_opponenta_grigorevoj_tv.pdf
7. Ermakova O. S. Otzyv ofitsial'nogo opponenta o dissertatsionnoi rabota Peshkovoi Viktorii Vyacheslavovne... URL: https://spbu.ru/sites/default/files/otzyv_ermakova.pdf
8. Zvereva I. A. Otzyv ofitsial'nogo opponenta o dissertatsii Yudinai Nadezhdy Sergeevny... URL: https://spbu.ru/sites/default/files/otzyv_zvereva_yudina.pdf
9. Zelenina T. I. Otzyv ofitsial'nogo opponenta o dissertatsii Akhmetovoi Leisan Atlasovny... URL: https://shelly.kpfu.ru/e-ksu/docs/DISSERTATION/F693486459/otzyv_Zelenina_Dis_Ahmetovoj_skan.pdf
10. Zinov'eva E. I. Otzyv ofitsial'nogo opponenta... o dissertatsii Dmitrievoi Ol'gi Al'bertovny. URL: https://spbu.ru/sites/default/files/otzyv_zinovieva_dimitrieva.pdf
11. Ivin A. A. Osnovanie logiki otsenok [The basis of evaluation logic]. Moscow: izd-vo Moskovskogo un-ta, 1970.
12. Ionova S. V. Otzyv ofitsial'nogo opponenta o dissertatsii Gul'darySirenevny Makarenko... URL: http://www.bashedu.ru/sites/default/files/dissovets_files/offopp/otzyv_oficialnogo_opponenta_d.fil_n._prof._ionovoy_s.v._pdf
13. Kolesnikova S. M. Otzyv ofitsial'nogo opponenta o dissertatsii Morgunovoi Anny Nikolaevny... URL: http://www.bashedu.ru/sites/default/files/dissovets_files/offopp/otzyv_oficialnogo_opponenta_d.fil_n._prof._kolesnikovoy_s.m.pdf
14. Kolpachkova E. N. Otzyv ofitsial'nogo opponenta... o dissertatsii Karasevoi Ksenii Vladimirovny ... URL: https://spbu.ru/sites/default/files/otzyv_karaseva_kolpachkova.pdf
15. Kral'kina E. A. Otzyv ofitsial'nogo opponenta... na dissertatsionnyu rabotu Kravchenko Dmitriya Aleksandrovicha... URL: <https://istina.msu.ru/dissertations/77686712/>
16. Markelova T. V. Otzyv ofitsial'nogo opponenta o dissertatsii Rueangdam Angsana... URL: <https://istina.msu.ru/dissertations/99318157/>
17. Matveeva T. V. Funktsional'nye stili v aspekte tekstovykh kategorii: sinkhronno-sopostavitel'nyi ocherk [Functional styles in the aspect of text categories: synchronous-comparative essay]. Sverdlovsk: izd-vo Ural'skii un-t, 1990.

18. Moiseev S. A. Otzyv ofitsial'nogo opponenta na dissertatsionnyu rabotu Meshchankina Denisa Vyacheslavovicha... URL: <https://istin.a.msu.ru/dissertations/79295508/>
19. Ozhegov S. I. i Shvedova N. Yu. Tolkovyi slovar' russkogo yazyka: 80 000 slov i frazeologicheskikh vyrazhenii [Explanatory dictionary of the Russian language: 80.000 words and phraseological expressions]. RAN Institut russkogo yazyka im. V. V. Vinogradova. 4 ed., dop. Moscow: ООО «ITI Tekhnologii», 2008.
20. Postanovlenie Pravitel'stva RF «O poryadke prisuzhdeniya uchenykh stepenei» ot 24 sentyabrya 2013 g. No. 842.
21. Seliverstova E. I. Otzyv ofitsial'nogo opponenta... o dissertatsii Mikhaila Aleksandrovicha Bredisa ... URL: https://spbu.ru/sites/default/files/otzyv_seliverstova.pdf
22. Sovremennyy slovar' inostrannykh slov [Modern dictionary of foreign words]. Moscow: Russkii yazyk, 1992. Pp. 530.
23. Troshchenkova E. V. Otzyv ofitsial'nogo opponenta... o kandidat-skoj dissertatsii Pakhomova Leonida Valer'evicha... URL: https://spbu.ru/sites/default/files/otzyv_pahomov.pdf
24. Yudina T. V. otzyv ofitsial'nogo opponenta ... o dissertatsii Yushkovo Lyudmily Anatol'evny... URL: http://www.psy.msu.ru/science/diss_sovet/reviews/yudina-yushkova.pdf
25. Yazykoznanie: Bol'shoi entsiklopedicheskii slovar' [Linguistics: Comprehensive encyclopedic dictionary]. Ed. V. N. Yartseva. 2 ed. Moscow: Bol'shaya Rossiiskaya entsiklopediya, 1998.

Received 11.04.2019.